ଡଃ କୁମାର ବର ଦାସ

ବନାମ

ଉତ୍କଳ ବିଶ୍ୱବିଦ୍ୟାଳୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ଡିସେମ୍ବର 3, 1998

[ଶ୍ରୀମତୀ ସୁଜାତା ଭି. ମନୋହର, କେ. ଭେଙ୍କଟସ୍ୱାମୀ ଏବଂ ଏମ. ଜଗନ୍ନାଥ ରାଓ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଗଣ]

ସେବା ଆଇନ:

ନିଯୁକ୍ତି- ଅର୍ଥଶାସ୍ତ୍ରର ପ୍ରଫେସର (ଏସବିଆଇ ପଦବୀ)- ବିଜ୍ଞାପନ- ଶିକ୍ଷାଗତ ଯୋଗ୍ୟତା- ଶିକ୍ଷାଦାନ ଏବଂ/କିମ୍ବା ଗବେଷଣାରେ ପାଖାପାଖି ଦଶ ବର୍ଷର ଅଭିଜ୍ଞତା- ସାତ ବର୍ଷ, ସାତ ମାସ ଏବଂ ଚଉଦ ଦିନର ଶିକ୍ଷାଦାନ ଅଭିଜ୍ଞତା ଏବଂ ଏକ ବର୍ଷ, ପାଞ୍ଚ ମାସ ଏବଂ ଚଉଦ ଦିନର ଗବେଷଣା ଅଭିଜ୍ଞତା ରଖିଥିବା ଆବେଦନକାରୀ- ଉଚ୍ଚ ଯୋଗ୍ୟତାପ୍ରାପ୍ତ ବିଶେଷଜ୍ଞଗଣଙ୍କୁ ନେଇ ଗଠିତ ଚୟନ କମିଟି- ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନଅ ବର୍ଷ ଏକ ମାସର ଶିକ୍ଷାଦାନ/ଗବେଷଣାର ଅଭିଜ୍ଞତାକୁ "ପାଖାପାଖି ଦଶ ବର୍ଷ" ଭାବେ ବିଚାର କରି - ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ସୁପାରିଶ- କୁଳପତିଙ୍କ ନିକଟରେ ପ୍ରତିଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱୀ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିବେଦନପତ୍ର ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଖରେ ଆବଶ୍ୟକ ଯୋଗ୍ୟତା ନାହିଁ- କୁଳପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିଯୁକ୍ତି ବାତିଲ- ବୈଧତା- କୁହାଗଲା, ନିଯୁକ୍ତି ଉପରେ ବିଶେଷଜ୍ଞ କମିଟିର ମତାମତରେ କୁଳପତି ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବା ଉଚିତ୍ ନୁହେଁ ଯେ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ **ମନ୍ଦ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ** *କିମ୍ବା ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ଆନୁସଙ୍ଗିକ କାରଣ ଦର୍ଶାଯାଇନାହିଁ - ଅଭିଜ୍ଞତାର ମୋଟ ଅବଧିକୁ ବିଚାରକୁ ନେବା ପାଇଁ କେବଳ ଶିକ୍ଷାଦାନ ଅଭିଜ୍ଞତା ନୁହେଁ ବରଂ ଗବେଷଣା ଅଭିଜ୍ଞତାକୁ ମଧ୍ୟ ଧ୍ୟାନରେ ରଖିବା ଆବଶ୍ୟକ- ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଗବେଷଣା ଅଭିଜ୍ଞତାକୁ ବାଦ ଦେବାରେ କୁଳପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ବେଆଇନତା- ନିଯୁକ୍ତି ପୁନଃ ସ୍ଥାପିତ- ୟୁଜିସି (କୌଣସି ବିଶ୍ୱବିଦ୍ୟାଳୟ ଏବଂ ଏହା ସହିତ ଅନୁବନ୍ଧିତ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଅନୁଷ୍ଠାନର ଅଧ୍ୟାପନା ଶିକ୍ଷକ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ ହେବା ପାଇଁ ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଆବଶ୍ୟକ ଥିବା ଯୋଗ୍ୟତା) ବିନିୟମାବଳୀ, 1982 ।*

ଶବ୍ଦପୁଞ୍ଜ ଏବଂ ବାକ୍ୟାଂଶ

'ପ୍ରାୟ ଦଶ ବର୍ଷ' ର - ଅର୍ଥ ।

ଭାରତୀୟ ଷ୍ଟେଟ୍ ବ୍ୟାଙ୍କ, ଗ୍ରାମୀଣ ଅର୍ଥଶାସ୍ତ୍ରରେ ଗବେଷଣାକୁ ପ୍ରୋତ୍ସାହିତ କରିବା ପାଇଁ, ପ୍ରତିବାଦୀ ବିଶ୍ୱବିଦ୍ୟାଳୟ ସପକ୍ଷରେ ଏକ ଅନୁଦାନ 'ପଦବୀ' ସୃଷ୍ଟି କରିଥିଲା । ଫଳସ୍ୱରୂପ, ପ୍ରତିବାଦୀ ବିଶ୍ୱବିଦ୍ୟାଳୟ ଉକ୍ତ ବିଜ୍ଞାପନର ଖଣ୍ଡ 10 ଅଧୀନରେ ପ୍ରଫେସର (ଏସବିଆଇ ପଦବୀ) ପଦବୀ ପାଇଁ ଏକ ବିଜ୍ଞାପନ ଜାରି କରିଥିଲା, ଏହି ପଦବୀ ପାଇଁ ଆବଶ୍ୟକ ଯୋଗ୍ୟତା ଥିଲା 'ଶିକ୍ଷାଦାନ ଏବଂ/କିମ୍ବା ଗବେଷଣାର ପ୍ରାୟ ଦଶ ବର୍ଷର ଅଭିଜ୍ଞତା' । ଉକ୍ତ ବିଜ୍ଞାପନ ଅନୁଯାୟୀ, ଏହି ପଦବୀ ପାଇଁ ଆବେଦନ କରିଥିବା ଆବେଦନକାରୀ ସେମାନଙ୍କ ପ୍ରଥମ ଚୟନ ଭାବେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନାମ ସୁପାରିଶ କରିଥିଲେ । ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 5 କୁ ମନୋନୀତ କରି 2ୟ ସ୍ଥାନରେ ରଖାଯାଇଥିଲା । ଏହିପରି, ବିଶ୍ୱବିଦ୍ୟାଳୟର ସିଣ୍ଡିକେଟ୍‌ଠାରୁ ଅନୁମୋଦନ ପରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଏହି ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା । ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 5 ଉକ୍ତ ନିଯୁକ୍ତି ଦ୍ୱାରା, ଅସନ୍ତୁଷ୍ଟ ହୋଇ ବିଶ୍ୱବିଦ୍ୟାଳୟର କୁଳପତିଙ୍କ ନିକଟରେ ଏକ ନିବେଦନପତ୍ର ଦେଇଥିଲେ ଯେଉଁଥିରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ନିଯୁକ୍ତି

ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ ନୁହଁନ୍ତି କାରଣ ତାଙ୍କର କେବଳ ସାତ ବର୍ଷ ଏବଂ ସାତ ମାସର ଶିକ୍ଷାଦାନ ଅଭିଜ୍ଞତା ଅଛି । କୁଳପତି କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ନୋଟିସ ଜାରି କରିବା ପରେ ଚୟନ କମିଟିର ସୁପାରିଶକୁ ଅବୈଧ ବୋଲି ଦର୍ଶାଇ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତିକୁ ବାତିଲ କରିଦେଇଥିଲେ । ବ୍ୟଥିତ, ଆବେଦନକାରୀ ଏକ ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରି ଯୁକ୍ତି ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ ତାଙ୍କର ମୋଟ ଶିକ୍ଷାଦାନ ଏବଂ ଗବେଷଣାର ସମସ୍ତ ଅଭିଜ୍ଞତା ନଅ ବର୍ଷ ଏକ ମାସର ଥିଲା ଯାହା ବିଜ୍ଞାପନରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା "ପ୍ରାୟ ଦଶ ବର୍ଷ" ଶବ୍ଦ ମଧ୍ୟରେ ଆସିଥିଲା । ଉକ୍ତ ରିଟ୍ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରିଦିଆଯାଇଥିଲା । ତେବେ ସେ ଯାହା ହେଉ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 5 ଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ ବୋଲି ଦର୍ଶାଇ ରିଟ୍ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦେଲେ । ତେଣୁକରି ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନଟି ।

ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦେଇ ଏବଂ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଆଦେଶକୁ ଖାରଜ କରି, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ

କହିଲେ: 1 ସାଧାରଣତଃ ଏକ ବିଶେଷଜ୍ଞ ସଂସ୍ଥା ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଯୋଗ୍ୟତାର ବିଷୟଗତ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନରେ କୁଳପତି ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିପାରିବେ ନାହିଁ ଯେ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ *ମନ୍ଦ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ* କିମ୍ବା ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ଆନୁସଙ୍ଗିକ କାରଣ ଦର୍ଶାଯାଇ ନାହିଁ । ତେଣୁ, ବିଶେଷଜ୍ଞମାନଙ୍କ ଉଚ୍ଚ ଯୋଗ୍ୟତା ଏବଂ ସିଣ୍ଡିକେଟ୍ ଦ୍ୱାରା ଉପସ୍ଥାପିତ କାରଣଗୁଡ଼ିକୁ ବିଶେଷଜ୍ଞମାନଙ୍କ ମତାମତର ସ୍ପଷ୍ଟ ଆଧାର ଭାବରେ ବିଚାରପୂର୍ବକ, କୁଳପତି ବିଶେଷଜ୍ଞମାନଙ୍କ ମତାମତରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବା ଉଚିତ୍ ନୁହେଁ ।

ମହୀଶୂର ବିଶ୍ୱବିଦ୍ୟାଳୟ ବନାମ *ଗୋବିନ୍ଦ ରାଓ*, [1964] 4 ଏସସିଆର 575; *ଜେ. ପି. କୁଳଶ୍ରେଷ୍ଠ* ବନାମ *କୁଳପତି, ଆହ୍ଲାବାଦ ବିଶ୍ୱବିଦ୍ୟାଳୟ,* [1980] 3 ଏସସିସି 418*; ନୀଳିମା ମିଶ୍ର* ବନାମ *ହରିନ୍ଦର କୌର ପେଣ୍ଟାଲ*, [1990] 2 ଏସସିସି 746 *ଏବଂ ଓସମାନିଆ ବିଶ୍ୱବିଦ୍ୟାଳୟ* ବନାମ *ଅବଦୁଲ ରଜୀସ୍ ଖାନ*, [1977] 3 ଏସସିସି 124 ଉପରେ ନିର୍ଭର କରାଯାଇଛି ।

2. କୁଳପତି ଏହା ଲକ୍ଷ୍ୟ କରିବାରେ ବିଫଳ ହୋଇଥିଲେ ଯେ ବିଜ୍ଞାପନ ଏବଂ ୟୁଜିସି ବିନିୟମାବଳୀ- ଏପରିକି କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଅନୁଯାୟୀ- କେବଳ "ଶିକ୍ଷାଦାନ ଏବଂ/କିମ୍ବା ଗବେଷଣାରେ ପ୍ରାୟ ଦଶ ବର୍ଷର ଅଭିଜ୍ଞତା" କୁ ସୂଚିତ କରାଯାଇଛି । ତେଣୁ କେବଳ ଶିକ୍ଷାଦାନ ଅଭିଜ୍ଞତା ନୁହେଁ ବରଂ ଗବେଷଣା ଅଭିଜ୍ଞତାକୁ ମଧ୍ୟ ଧ୍ୟାନରେ ରଖିବା ଆବଶ୍ୟକ ଥିଲା । ସ୍ଥିରୀକୃତ ଦସ୍ତାବିଜ ଯାହା କି ଛଅଟି ଶୀର୍ଷକ ମଧ୍ୟରୁ ପ୍ରତ୍ୟେକଟିର ତଳେ ଅଙ୍କ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଥିଲା ଦୁର୍ଭାଗ୍ୟବଶତଃ ଗବେଷଣା ଅଭିଜ୍ଞତାକୁ ସୂଚିତ କରିନଥିଲା ଯଦିଓ ବିଜ୍ଞାପନଟି ତାହା କରିଥିଲା । ତେଣୁ କୁଳପତି ଏକ ବର୍ଷ ଏବଂ ପାଞ୍ଚ ମାସର ଗବେଷଣା ଅଭିଜ୍ଞତାକୁ ବିଚାରରୁ ବାଦ ଦେଇ ବେଆଇନ କାର୍ଯ୍ୟ କରିଥିଲେ । ଯଦି ଏକ ବର୍ଷ, ପାଞ୍ଚ ମାସ ଏବଂ ଚଉଦ ଦିନର ଗବେଷଣା ଅଭିଜ୍ଞତାକୁ ଯୋଡ଼ାଯାଏ, ତେବେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ମୋଟ ଶିକ୍ଷାଦାନ ଏବଂ ଗବେଷଣା ଅଭିଜ୍ଞତା ନଅ ବର୍ଷ ଏବଂ ଏକ ମାସକୁ ଆସିବ । କୁଳପତିଙ୍କ ପାଇଁ କେବଳ ସ୍ଥିରୀକୃତ ଦସ୍ତାବିଜକୁ ଅନୁସରଣ କରିବା ଯଥେଷ୍ଟ ନଥିଲା କାରଣ ବିଜ୍ଞାପନରେ ଶିକ୍ଷାଦାନ ଅଭିଜ୍ଞତା ବ୍ୟତୀତ ଗବେଷଣା ଅଭିଜ୍ଞତାକୁ ମଧ୍ୟ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିଲା । ଯଦି ବିଜ୍ଞାପନଟି କେବଳ ଶିକ୍ଷାଦାନ ଅଭିଜ୍ଞତା ଉପରେ ନୁହେଁ, ଗବେଷଣା ଅଭିଜ୍ଞତା ଉପରେ ମଧ୍ୟ ଗୁରୁତ୍ୱ ଦେଇଥାଏ, ତେବେ 'ଶିକ୍ଷାଦାନ ଅଭିଜ୍ଞତା' ଉଲ୍ଲେଖ କରି ଅଙ୍କ ପ୍ରଦାନ କରିବା ପାଇଁ ସ୍ଥିରୀକୃତ ଦସ୍ତାବିଜରେ ଥିବା ସ୍ତମ୍ଭକୁ ଶିକ୍ଷା ଏବଂ ଗବେଷଣା ଅଭିଜ୍ଞତାକୁ ସାମିଲ ପାଇଁ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ବୋଲି ବିବେଚନା କରିବାକୁ ପଡିବ । ଏହିପରି, ଚୟନ କମିଟି ଏବଂ ସିଣ୍ଡିକେଟ୍ ସଠିକ୍ ପ୍ରକ୍ରିୟା

ଅନୁସରଣ କରିଥିଲେ କିନ୍ତୁ କୁଳପତି ସ୍ଥିରୀକୃତ ଦସ୍ତାବିଜକୁ ଆକ୍ଷରିକ ଭାଷାରେ ସୀମିତ ରହି ଏବଂ ବିଜ୍ଞାପନ ଏବଂ ୟୁଜିସି ବିନିୟମାବଳୀରେ ଥିବା 'ଏବଂ/କିମ୍ବା ଗବେଷଣା ଅଭିଜ୍ଞତା' ଶବ୍ଦାବଳୀକୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବାକୁ ବାଦ ଦେଇ ଭୁଲ୍ କରିଥିଲେ । କୁଳପତିଙ୍କ ମତ ଯେ ଅଭିଜ୍ଞତା ସର୍ବନିମ୍ନ ଦଶ ବର୍ଷର ହେବା ଆବଶ୍ୟକ ଏବଂ ତେଣୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ 'ଶିକ୍ଷାଦାନ ଅଭିଜ୍ଞତା' ପାଇଁ ଶୂନ ଅଙ୍କ ପ୍ରଦାନ କରାଯିବା ଉଚିତ୍, ଯାହାକୁ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ କାରଣ ଏହା ବିଜ୍ଞାପନରେ 'ଶିକ୍ଷାଦାନ ଏବଂ/କିମ୍ବା ଗବେଷଣା ଅଭିଜ୍ଞତା' ଶବ୍ଦସମୂହକୁ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଅଣଦେଖା କରିବା ସହିତ ସମାନ ହେବ ।

3. ନଅ ବର୍ଷ ଏବଂ ଏକ ମାସ 'ପ୍ରାୟ ଦଶ ବର୍ଷ' ଅଟେ କି ନାହିଁ ତାହା କେବଳ ଏକ ଗାଣିତିକ ସୂତ୍ର ଆଧାରରେ ଆକଳନ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଏବଂ କରାଯିବା ଉଚିତ ନୁହେଁ । ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ଉପରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ମାମଲା 'ପ୍ରାୟ ଦଶ ବର୍ଷ' ର ସଠିକ ପକ୍ଷରେ ଆସିଛି କି ନାହିଁ ତାହା ବିଚାର କରିବା ଚୟନ କମିଟିର ଦାୟିତ୍ୱ ଥିଲା । ସର୍ବୋପରି, ସେମାନେ ଉଭୟ ଶିକ୍ଷାଦାନ ଏବଂ ଗବେଷଣାରେ ଏବଂ ତାଙ୍କର ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ଶିକ୍ଷାଗତ ଯୋଗ୍ୟତା ସହିତ ଅଭିଜ୍ଞତାର ମୋଟ ଅବଧି ଉପରେ ବିଚାର କରୁଥିଲେ ଯେ ସେ ପ୍ରଫେସର ପଦବୀରେ ରହିପାରିବେ କି ନାହିଁ, ଯାହା କେବଳ ଅର୍ଥଶାସ୍ତ୍ରରେ ଗବେଷଣା ସଂକ୍ରାନ୍ତୀୟ ଏକ ପଦବୀ ଥିଲା ।

କ୍ରସ୍ **ବନାମ** *ଏଗ୍ଲିନ୍,* **[1831] 2 ବି. ଏବଂ ଏ.ଡି. 106;** *ଦି ରେ ହାରିସନ୍ ଆଣ୍ଡ ମିଲ୍ସ, ଲାମ୍ବର୍ଟ ଆଣ୍ଡ କୋ.,* **[1917] 1 କେବି 755 ଏବଂ** *ମୋରିସ୍* **ବନାମ** *ଲେଭିସନ,* **[1970] ସିପିଡି 155 (34.ଏଲ.ଟି. 576), ପ୍ରଭେଦନୀୟ ।**

4. କୁଳପତିଙ୍କ ଆଦେଶକୁ ରଦ୍ଦ କରାଯାଇଛି ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ପ୍ରଫେସର (ଏସବିଆଇ ପଦବୀ) ଭାବେ ନିଯୁକ୍ତି ପୁନଃ ସ୍ଥାପିତ କରାଯାଇଛି । ଫଳସ୍ୱରୂପ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ତୁରନ୍ତ ପ୍ରଫେସର ହେବାରୁ ବିରତ ହୋଇଛନ୍ତି ।

ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ଅଧିକାରିତା: ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 830/1994 ।

ଓଜେସି ସଂଖ୍ୟା 1910/1990 ରେ ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ତା 30.9.93 ରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ

ଏଥିସହ

ଏସ.ଏଲ.ପି. (ସିଭିଲ) ସଂଖ୍ୟା 2000 (ସିସି 7855)/1998 ।

ଆବେଦନକାରୀ ପକ୍ଷରୁ ଗୋପାଳ ସିଂହଙ୍କ ପାଇଁ ରାକେଶ ଦ୍ୱିବେଦୀ, ସୁଶ୍ରୀ ପୂଜା ଦୁଆ ଏବଂ ଆର.ଏସ. ଦ୍ୱିବେଦୀ, (ଏଲ.ଆର. ସିଂହ) ।

ପ୍ରତିବାଦୀମାନଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ସୁନୀଲ ଗୁପ୍ତା, ପ୍ରମୋଦ ଦୟାଲ ଏବଂ ବିନୋ ଭଗତ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟର ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ,

ଏମ୍. ଜଗନ୍ନାଥ ରାଓ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି । ଆବେଦନକାରୀ, ଡକ୍ଟର କୁମାର ବର ଦାସ ଓ.ଜେ.ସି. ସଂଖ୍ୟା 1910/1990 ରେ ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ତା 30.9.1993 ରିଖର ରାୟ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଏହି ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଛନ୍ତି । ସେହି ରାୟ ଦ୍ୱାରା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଉତ୍କଳ ବିଶ୍ୱବିଦ୍ୟାଳୟର କୁଳପତିଙ୍କ ତା 21.5.1990

ରିଖର ଆଦେଶକୁ ଆପତ୍ତି କରି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଉକ୍ତ ରିଟ୍ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରିଥିଲେ । କୁଳପତି, ଉକ୍ତ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ଅର୍ଥଶାସ୍ତ୍ରର ପ୍ରଫେସର (ଷ୍ଟେଟ ବ୍ୟାଙ୍କ ଅଫ୍ ଇଣ୍ଡିଆ ପଦବୀ) (ଏହା ପରେ ଏସବିଆଇ ପଦବୀ କୁହାଯାଇଛି) ଭାବରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତା 3.2.1990 ରିଖର ନିଯୁକ୍ତିକୁ ବାତିଲ କରି କହିଥିଲେ ଯେ ଚୟନ କମିଟିର ତା 29.2.1984 ରିଖ ସୁପାରିଶ ଅବୈଧ ଥିଲା । ପଞ୍ଚମ ପ୍ରତିବାଦୀ ଡକ୍ଟର (ଶ୍ରୀମତୀ) ବେଦବତୀ ମହାନ୍ତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଏକ ଆବେଦନ ଉପରେ କୁଳପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉକ୍ତ ଆଦେଶ ପାରିତ ହୋଇଥିଲା । କୁଳପତି, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତିକୁ ରଦ୍ଦ କରିବା ପରେ ଆହୁରି ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ କୁଳପତି/ସିଣ୍ଡିକେଟ୍ ଏହି ପଦବୀ ପାଇଁ ପୁନଃ ବିଜ୍ଞାପନ ଦେବେ ଏବଂ ପ୍ରଫେସର (ଏସବିଆଇ ପଦବୀ) ପଦବୀରେ ଖାଲିଥିବା ସ୍ଥାନକୁ ପୂରଣ କରିବାକୁ ନୂତନ ଭାବରେ ଚୟନ କରିବେ । ପଞ୍ଚମ ପ୍ରତିବାଦୀ, କୁଳପତିଙ୍କ ତା 21.5.1990 ରିଖର ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ଅସନ୍ତୁଷ୍ଟ ହୋଇ ପୁନର୍ବାର ବିଜ୍ଞାପନ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବା ଭିତରେ, ଓଜେସି ସଂଖ୍ୟା 2144/1990 ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, ସେହି ସମାନ, ସାଧାରଣ ରାୟ ଦ୍ୱାରା କୁଳପତିଙ୍କ ଆଦେଶକୁ ବଜାୟ ରଖି, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତିକୁ ବାତିଲ କରି, 5ମ ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଓଜେସି ସଂଖ୍ୟା 2144/1990 କୁ ଅନୁମତି ଦେଇଥିଲେ ଏବଂ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ ଯେ ସେ ଚୟନ କମିଟି ଦ୍ୱାରା ପ୍ରସ୍ତୁତ ନାମ ତାଲିକାର ପରବର୍ତ୍ତୀ ବ୍ୟକ୍ତି ହୋଇଥିବାରୁ, ଅର୍ଥଶାସ୍ତ୍ରର ପ୍ରଫେସର (ଷ୍ଟେଟ୍ ବ୍ୟାଙ୍କ ଅଫ୍ ଇଣ୍ଡିଆ ପଦବୀ) ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ ହେବେ ।

ତେଣୁ ଆବେଦନକାରୀ ଏକ ପୃଥକ ଏସଏଲପି (ଦେୱାନୀ) ସଂଖ୍ୟା... (ସିସି 7855/1998) ଦାଖଲ କରି ଓଜେସି ସଂଖ୍ୟା 2144 / 1990 ରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ତା 30.9.1993 ରିଖର ରାୟ ଉପରେ ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠାଇଥିଲେ, ଯାହା କେବଳ କୁଳପତିଙ୍କ 'ପୁନଃ-ବିଜ୍ଞାପନ' ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଏବଂ ପଞ୍ଚମ ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତିକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିବା ଆଦେଶଗୁଡ଼ିକୁ ବାତିଲ କରିଦେଇଥିଲା । ବିଳମ୍ବକୁ କ୍ଷମା କରିବା ପାଇଁ ଏକ ଆବେଦନ ମଧ୍ୟ ରହିଛି । ସେଥିରେ ଏସଏଲପି ନୋଟିସ୍ ଜାରି କରାଯାଇନଥିଲା, କିନ୍ତୁ ଆମ୍ଭ ସମ୍ମୁଖରେ ଡାକ ପ୍ରେରଣ କରାଯାଇଛି ।

ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ନିମ୍ନରେ ଦିଆଗଲା । ଭାରତୀୟ ଷ୍ଟେଟ୍ ବ୍ୟାଙ୍କ (ଏହା ପରେ 'ଏସବିଆଇ' ନାମରେ ନାମିତ) ଉତ୍କଳ ବିଶ୍ୱବିଦ୍ୟାଳୟ ସପକ୍ଷରେ 6 ଲକ୍ଷ ଟଙ୍କାର ନିବେଶ ସହିତ 'ଗ୍ରାମୀଣ ଅର୍ଥଶାସ୍ତ୍ରରେ ଷ୍ଟେଟ୍ ବ୍ୟାଙ୍କ ପଦବୀ' ନାମକ ଏକ ପଦ ସୃଷ୍ଟି କରିବା ପାଇଁ ଏକ ଅନୁଦାନ ସୃଷ୍ଟି କରିଥିଲା, ଯାହାଦ୍ୱାରା ଉକ୍ତ ରାଶିରୁ ଉପାର୍ଜିତ ସୁଧ ସହିତ ଜଣେ ପ୍ରଫେସର ଏବଂ ପଦବୀରେ 2 ଜଣ ଗବେଷଣା ସହଯୋଗୀଙ୍କ ଦରମା ପୂରଣ କରାଯାଇପାରିବ । ପ୍ରଫେସରଙ୍କ ଚୟନ ଏବଂ ନିଯୁକ୍ତି ତଥା ଅନ୍ୟ କେତେକ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ବ୍ୟବସ୍ଥା ବ୍ୟତୀତ ଆମ୍ଭେ ଅନୁଦାନର ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ସହ ସମ୍ପୃକ୍ତ ନୁହଁ । ସଂଶୋଧନର ଖଣ୍ଡ 2 ରେ କୁହାଯାଇଛି ଯେ ଏହି ଅନୁଦାନର ମୁଖ୍ୟ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ଗ୍ରାମୀଣ ଅର୍ଥଶାସ୍ତ୍ର କ୍ଷେତ୍ରରେ *'ଗବେଷଣାକୁ ପ୍ରୋତ୍ସାହନ ଦେବା'* ଅଟେ, ଯାହାର ଉପଯୋଗ ଗ୍ରାମୀଣ ଏବଂ ଆଦିବାସୀ ଅଞ୍ଚଳର ବିକାଶ ପାଇଁ କରାଯାଇପାରିବ । ଅନୁଦାନର ଖଣ୍ଡ 13 ର ଶୀର୍ଷକ ରହିଛି *'ଗବେଷଣା ଉପରେ ଗୁରୁତ୍ୱ'* ଏବଂ ଏଥିରେ କୁହାଯାଇଛି ଯେ ପଦବୀ ସୃଷ୍ଟି କରିବାର ମୁଖ୍ୟ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ଉପରୋକ୍ତ କ୍ଷେତ୍ରରେ ଗବେଷଣାକୁ ପ୍ରୋତ୍ସାହିତ କରିବା ଅଟେ, ତେଣୁ ବିଶ୍ୱବିଦ୍ୟାଳୟରେ ପ୍ରଫେସରଙ୍କ ଶିକ୍ଷାଦାନ ଏବଂ

ଅନ୍ୟାନ୍ୟ କାର୍ଯ୍ୟ ଏପରି ହେବ ଯାହା ତାଙ୍କୁ ସ୍ୱାଧୀନ ଗବେଷଣା ପାଇଁ ପର୍ଯ୍ୟାପ୍ତ ସମୟ ପ୍ରଦାନ କରିବ । ଖଣ୍ଡ 14 ର ଶୀର୍ଷକ ରହିଛି *'ଗବେଷଣା ବିଷୟଗୁଡ଼ିକର ଚୟନ'* ଏବଂ ଏଥିରେ କୁହାଯାଇଛି ଯେ ଅଧ୍ୟକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଗ୍ରହଣ କରାଯିବାକୁ ଥିବା *ଗବେଷଣା କାର୍ଯ୍ୟ ପାଇଁ ବିଷୟଗୁଡ଼ିକ* ବ୍ୟାଙ୍କ ସହିତ ପରାମର୍ଶ କରି ଚୟନ କରାଯିବ । ତେଣୁ ପଦବୀ ପାଇଁ ଗୁରୁତ୍ୱ ମୁଖ୍ୟତଃ ଅର୍ଥଶାସ୍ତ୍ରରେ 'ଗବେଷଣା' ଉପରେ ରହିଛି ।

ଅଧ୍ୟକ୍ଷ ଭାବେ ପ୍ରଫେସରଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତିକୁ ବିଚାରକୁ ନେଲେ, ଏହା ଅନୁଦାନର ଖଣ୍ଡ 8, 9 ଏବଂ 10 ରେ ରହିଛି । ସେଗୁଡ଼ିକ ନିମ୍ନମତେ ପଠନୀୟ:

"*ଖଣ୍ଡ 8: ଅଧ୍ୟକ୍ଷ ଭାବେ ପ୍ରଫେସରଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତି:* ବିଶ୍ୱବିଦ୍ୟାଳୟ ଏହା ସୁନିଶ୍ଚିତ କରିବା ପାଇଁ ପଦକ୍ଷେପ ନେବ ଯେ ପଦବୀଟି ସାଧାରଣତଃ ଏକକାଳୀନ ଛଅ ମାସରୁ ଅଧିକ ସମୟ ପାଇଁ ଖାଲି ରହିବ ନାହିଁ ।

ଖଣ୍ଡ 9: ପ୍ରଫେସର ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟା: ପଦବୀ ପାଇଁ ପ୍ରଫେସର ଚୟନ କରିବାର ପ୍ରକ୍ରିୟା ବିଶ୍ୱବିଦ୍ୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଅନ୍ୟ କ୍ଷେତ୍ରରେ ସମାନ ପାହ୍ୟାର ପ୍ରଫେସର ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ଅନୁସରଣ କରାଯିବା ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଭଳି କରାଯିବ । ପ୍ରଫେସରଙ୍କ ଚୟନ ସହ ବ୍ୟାଙ୍କ ସମ୍ପୃକ୍ତ ରହିବ । 2 ଜଣ ଗବେଷଣା ସହଯୋଗୀ ସମ୍ବନ୍ଧରେ, ବିଶ୍ୱବିଦ୍ୟାଳୟ ବ୍ୟାଙ୍କକୁ ସେମାନଙ୍କ ନାମ ଏବଂ ଆତ୍ମ-ବୃତ୍ତାନ୍ତ ବିଚାର କରି ଦେବ ।

ଖଣ୍ଡ 10: ଅଧ୍ୟକ୍ଷଙ୍କ ପ୍ରାରମ୍ଭିକ କାର୍ଯ୍ୟକାଳ ପାଞ୍ଚ ବର୍ଷରୁ ଅଧିକ ହେବ ନାହିଁ ଏବଂ ବିଶ୍ୱବିଦ୍ୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ନିଷ୍ପତ୍ତି ନିଆଯାଇଥିବା ଆଗକୁ ଅଧିକ ଅବଧି ପାଇଁ ନବୀକରଣଯୋଗ୍ୟ ହେବ ।

ଖଣ୍ଡ 11 ରେ ପ୍ରଫେସରଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତିର ଏହି ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ବିଷୟରେ ଆଲୋଚନା କରାଯାଇଛି । ଏଥିରେ କୁହାଯାଇଛି ଯେ ବିଶ୍ୱବିଦ୍ୟାଳୟର ପ୍ରଫେସର ବିଶ୍ୱବିଦ୍ୟାଳୟ ଇତ୍ୟାଦିର ଅନ୍ୟ ଯେ କୌଣସି ପ୍ରଫେସରଙ୍କ ପରି ସମସ୍ତ ନିୟମାବଳୀ ଏବଂ ବିନିୟମାବଳୀର ବଶବର୍ତ୍ତୀ ହେବେ ।

ଏସବିଆଇ ଦ୍ୱାରା ଏହି ଅନୁଦାନ ସୃଷ୍ଟି ହେବାର ତୁରନ୍ତ ପରେ ଉତ୍କଳ ବିଶ୍ୱବିଦ୍ୟାଳୟ 18.5.87 ରେ ଏହି ପଦବୀ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞାପନ ଦେଇଥିଲା ।

ବିଜ୍ଞାପନର ଖଣ୍ଡ 10, ଯାହାର ବ୍ୟାଖ୍ୟା ଉପରେ ସମଗ୍ର ମାମଲା ନିର୍ଭର କରେ, ନିମ୍ନମତେ ପଠନୀୟ:"

ଖଣ୍ଡ 10: ଅତ୍ୟାବଶ୍ୟକ ଯୋଗ୍ୟତା -

(a) *ପ୍ରଫେସର:* ଉଚ୍ଚ ମାନର ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ କାର୍ଯ୍ୟ ସହିତ ଜଣେ ପ୍ରବୀଣ ବିଦ୍ୱାନ, ସକ୍ରିୟ ଭାବରେ ଗବେଷଣାରେ ନିୟୋଜିତ ଥିବେ ।

ଶିକ୍ଷାଦାନ ଏବଂ/କିମ୍ବା ଗବେଷଣାର ପ୍ରାୟ ଦଶ ବର୍ଷର ଅଭିଜ୍ଞତା ଏବଂ ଡକ୍ଟରେଟ୍ ସ୍ତରରେ ଗବେଷଣାର ମାର୍ଗଦର୍ଶନ କରିବାର ଅଭିଜ୍ଞତା ।

ଖ୍ୟାତିସମ୍ପନ୍ନ ଜଣେ ବିଶିଷ୍ଟ ବିଦ୍ୱାନ ଯିଏ ଜ୍ଞାନ କ୍ଷେତ୍ରରେ ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ଯୋଗଦାନ ଦେଇଛନ୍ତି ।

(b) ପ୍ରଫେସର: ଏସବିଆଇ ପଦବୀ (ପ୍ରଫେସରଙ୍କ ଭଳି)

(c) ...." ।

ପ୍ରଫେସର (ଏସବିଆଇ ପଦବୀ) ପଦବୀ ପାଇଁ 14 ଜଣ ପ୍ରାର୍ଥୀ ଆବେଦନ କରିଥିଲେ, 13 ଜଣ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ସାକ୍ଷାତକାର ପାଇଁ ଡକାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ସେମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ 8 ଜଣ ସାକ୍ଷାତକାରରେ ଯୋଗ ଦେଇଥିଲେ । ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ 5ମ ପ୍ରତିବାଦୀ ସେମାନଙ୍କ ଗହଣରେ ଥିଲେ । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଆବେଦନ ତା 30.6.1987 ରିଖର ଅଟେ । ତା 29.12.1989 ରିଖର ଚୟନ କମିଟିର କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନରେ କୁହାଯାଇଛି ଯେ

"ଶିକ୍ଷାଗତ ବିବରଣ, ଶିକ୍ଷାଦାନ ଅଭିଜ୍ଞତା, ଗବେଷଣା କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ, ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଶିକ୍ଷାଦାନ ଅଭିଜ୍ଞତା ଏବଂ ସାକ୍ଷାତକାରରେ ସେମାନଙ୍କର ପ୍ରଦର୍ଶନକୁ ବିଚାରକୁ ନେଇ, କମିଟି ନିର୍ବାଚନର ଅଗ୍ରାଧିକାର କ୍ରମାନୁସାରେ ସୁପାରିଶ କରେ: —

(i) ଡକ୍ଟର କୁମାର ବର ଦାସ

(ii) ଡଃ (ଶ୍ରୀମତୀ) ବେଦବତୀ ମହାନ୍ତି "।

ଅନ୍ୟ ଶବ୍ଦରେ କହିଲେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ପ୍ରଥମ ସ୍ଥାନରେ ରଖାଯାଇଥିବା ବେଳେ 5ମ ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କୁ ଦ୍ୱିତୀୟ ସ୍ଥାନରେ ରଖାଯାଇଥିଲା ।

ଏହା ପରେ, ବିଶ୍ୱବିଦ୍ୟାଳୟର ସିଣ୍ଡିକେଟ୍ ଏହାକୁ 2.2.1990 ରେ ଅନୁମୋଦନ କରିଥିଲା ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତିକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲା । ଫଳସ୍ୱରୂପ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ 3.2.1990 ରେ ପ୍ରଫେସର (ଏସବିଆଇ ପଦବୀ) ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀ 10.4.1990 ରେ ତାଙ୍କ ଯୋଗଦାନ ଜଣାଇଥିଲେ ।

ଏହାପରେ, ଏହା ଜଣାପଡ଼େ ଯେ ପଞ୍ଚମ ପ୍ରତିବାଦୀ ଫେବୃଆରୀ, 1990 ରେ ବିଶ୍ୱବିଦ୍ୟାଳୟର କୁଳପତିଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଏକ ନିବେଦନପତ୍ର ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଯେଉଁଥିରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ପ୍ରଫେସର ପଦବୀ ପାଇଁ ବିଚାର ହେବାକୁ ଯୋଗ୍ୟ ନୁହଁନ୍ତି କାରଣ ତାଙ୍କ ଆବେଦନ ତାରିଖରେ ତାଙ୍କର ମାତ୍ର *7 ବର୍ଷ ଏବଂ 7 ମାସର* ଶିକ୍ଷାଦାନ ଅଭିଜ୍ଞତା ଥିଲା ଯଦିଓ ଆବଶ୍ୟକ ଅବଧି 10 ବର୍ଷ ଥିଲା । ଏହା ଉପରେ କୁଳପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଏପ୍ରିଲ, 1990 ରେ ଏକ କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ନୋଟିସ୍ ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା ଯେଉଁଥିରେ କୁହାଯାଇଥିଲା ଯେ "ପ୍ରାଥମିକ ଅନୁସନ୍ଧାନ ଏବଂ କାଗଜପତ୍ର ଯାଞ୍ଚ ପରେ, ଏହା ଦେଖିବାକୁ ମିଳିଥିଲା ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଆବେଦନ କରିବାର ଶେଷ ତାରିଖ ସୁଦ୍ଧା କେବଳ *7 ବର୍ଷ ଏବଂ 8 ମାସର* ଶିକ୍ଷାଦାନ ଅଭିଜ୍ଞତା ଥିଲା ଏବଂ କୌଣସି ଉତ୍କୃଷ୍ଟ ଶିକ୍ଷାଗତ କ୍ୟାରିୟର ନଥିଲା ଏବଂ, ଏହିପରି, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ *ବିଜ୍ଞାପିତ ପଦବୀ ପାଇଁ ଏବଂ ୟୁଜିସି* (କୌଣସି ବିଶ୍ୱବିଦ୍ୟାଳୟ ଏବଂ ଏହା ସହିତ ଅନୁବନ୍ଧିତ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ଅନୁଷ୍ଠାନର ଅଧ୍ୟାପନା ଶିକ୍ଷକମାନଙ୍କ ପାଇଁ ନିଯୁକ୍ତ ହେବା ପାଇଁ ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଆବଶ୍ୟକ ଯୋଗ୍ୟତା) *ବିନିୟମାବଳୀ, 1982* ରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଯୋଗ୍ୟତା ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରଫେସର ପଦବୀରେ ବିଚାର ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ ବୋଲି କୁହାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ *ଯାହା* ନିମ୍ନାନୁସାରେ ପ୍ରଫେସର ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ସର୍ବନିମ୍ନ ଯୋଗ୍ୟତା ଧାର୍ଯ୍ୟ କରେ:

"ଉଚ୍ଚ ମାନର ପ୍ରକାଶିତ କାର୍ଯ୍ୟ ସହିତ ଜଣେ ପ୍ରବୀଣ ବିଦ୍ୱାନ, ସକ୍ରିୟ ଭାବରେ ଗବେଷଣାରେ ନିୟୋଜିତ, ଶିକ୍ଷାଦାନ ଏବଂ/କିମ୍ବା ଗବେଷଣାର *ପ୍ରାୟ ଦଶ ବର୍ଷର* ଅଭିଜ୍ଞତା ଏବଂ ଡକ୍ଟରେଟ୍ ସ୍ତରରେ ଗବେଷଣାକୁ ମାର୍ଗଦର୍ଶନ କରିବାର ଅଭିଜ୍ଞତା; କିମ୍ବା

ଖ୍ୟାତିସମ୍ପନ୍ନ ଜଣେ ପ୍ରବୀଣ ବିଦ୍ୱାନ ଯିଏ ଜ୍ଞାନ କ୍ଷେତ୍ରରେ ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ଅବଦାନ ଦେଇଛନ୍ତି ।"

କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ନୋଟିସରେ ଆହୁରି କୁହାଯାଇଛି ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ 'ଶିକ୍ଷାଦାନ ଅଭିଜ୍ଞତା' ଶୀର୍ଷକ ଅଧୀନରେ 4 ଅଙ୍କ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା ଯାହା ଓଡ଼ିଶା ବିଶ୍ୱବିଦ୍ୟାଳୟ କର୍ମଚାରୀ (ସେବା ସର୍ତ୍ତାବଳୀ) ବିଧାନ, 1984 ର ଅନୁସୂଚୀ 'A' ରେ ଥିବା ବ୍ୟବସ୍ଥା ସହିତ ମେଳ ଖାଉ ନଥିଲା ଏବଂ ଯଦି ତାଙ୍କୁ ଉପରୋକ୍ତ ବିଧାନରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ଅଙ୍କ ପ୍ରଦାନ ନୀତିଠାରୁ ବିଚ୍ୟୁତ ହୋଇ ଏପରି ଅଙ୍କ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇନଥାନ୍ତା, ତେବେ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ମେଧା ତାଲିକା ବାସ୍ତବିକ ପ୍ରଭାବିତ ହୋଇଥାନ୍ତା । ଓଡ଼ିଶା ବିଶ୍ୱବିଦ୍ୟାଳୟ ଅଧିନିୟମ, 1983 ର ଧାରା 5(10) ଅନୁଯାୟୀ ନିଜର କ୍ଷମତା ପ୍ରୟୋଗ କରି କୁଳପତି ସିଣ୍ଡିକେଟ୍‌କୁ କାରଣ ଦର୍ଶାଇବାକୁ କହିଥିଲେ ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତି ଦେବା ନିର୍ଣ୍ଣୟକୁ କାହିଁକି ରଦ୍ଦ କରାଯିବା ଉଚିତ ନୁହେଁ । ଏହାର ଏକ ନକଲ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ତାଙ୍କ ଲିଖିତ ବିବୃତି ପାଇଁ ପଠାଯାଇଥିଲା ।

ତଦନୁସାରେ, ସିଣ୍ଡିକେଟ୍ ଏହାର ବିସ୍ତୃତ ସ୍ପଷ୍ଟୀକରଣ ପଠାଇଥିଲା ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀ ମଧ୍ୟ ଅନୁରୂପ କରିଥିଲେ । ଉପଯୁକ୍ତ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ଆମ୍ଭେ ଏହାର ସବିଶେଷ ବିବରଣୀ ଉଲ୍ଲେଖ କରିବୁ ।

କୁଳପତି ଏହି ଉତ୍ତରଗୁଡ଼ିକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀ ଅଯୋଗ୍ୟ ବୋଲି ଦର୍ଶାଇ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତିକୁ ରଦ୍ଦ କରିବା ପାଇଁ 21.5.1990 ରେ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିଥିଲେ । ସେ କହିଥିଲେ:

(i) *ବିଜ୍ଞାପନରେ* ଉଲ୍ଲିଖିତ ଅତ୍ୟାବଶ୍ୟକ ଯୋଗ୍ୟତା ଏବଂ *ୟୁଜିସି ବିନିୟମାବଳୀ, 1982 ରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ସର୍ବନିମ୍ନ ଯୋଗ୍ୟତା* ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନ ତାରିଖ ସୁଦ୍ଧା ଆବେଦନକାରୀ ଏହି ପଦବୀ ପାଇଁ ବିଚାରଯୋଗ୍ୟ ନୁହଁନ୍ତି ।

(2) ଓଡ଼ିଶା ବିଶ୍ୱବିଦ୍ୟାଳୟ କର୍ମଚାରୀ (ସେବା ସର୍ତ୍ତାବଳୀ) ବିଧାନ, 1984 (ସେତେବେଳେ ବଳବତ୍ତର) ର ବିଧାନ 5 ଅନୁଯାୟୀ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଅନୁସୂଚୀ 'A' ରେ ଉଲ୍ଲିଖିତ ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକର ଉଲ୍ଲଂଘନ କରି, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ 'ଶିକ୍ଷାଦାନ ଅଭିଜ୍ଞତା' ଶୀର୍ଷକ ଅଧୀନରେ 4 ଅଙ୍କ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା ।

(iii) ଯଦି ଉପରୋକ୍ତ ପାରା (ii) ରେ ଉଲ୍ଲିଖିତ ବେଆଇନତା ଘଟିତ ହୋଇନଥାନ୍ତା, ତେବେ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଚୟନ ତାଲିକା ବସ୍ତୁତଃ ପ୍ରଭାବିତ ହୋଇଥାନ୍ତା ।

ପଞ୍ଚମ ପ୍ରତିବାଦୀ କୁଳପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ଅତିରିକ୍ତ କାରଣ (iv) ସହ ସମ୍ପୃକ୍ତ । ଏଥିରେ କୁହାଯାଇଛି ଯେ ବିଧାନର ଅନୁସୂଚୀ 'A' ରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ସମ୍ମାନ ଏବଂ ପିଜି ଶିକ୍ଷାଦାନ ଅଭିଜ୍ଞତା ବିଷୟରେ ଉଲ୍ଲେଖ ନ କରି "ଶିକ୍ଷାଦାନ ଅଭିଜ୍ଞତା" ଶୀର୍ଷକ ଅଧୀନରେ *"ଦ୍ୱିତୀୟ ସ୍ଥାନରେ ଥିବା ପ୍ରାର୍ଥୀ,"* ଯଥା ପଞ୍ଚମ ପ୍ରତିବାଦୀ," *ଙ୍କ ସମେତ* ପ୍ରାର୍ଥୀମାନଙ୍କୁ ଅଙ୍କ ପ୍ରଦାନ କରିବାରେ" ତ୍ରୁଟି ରହିଥିଲା । ତେଣୁ କୁଳପତି ଜାଣିବାକୁ ପାଇଲେ ଯେ ଉଭୟ ଆବେଦନକାରୀ ତଥା ପଞ୍ଚମ ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ଚୟନରେ ଏହି ତ୍ରୁଟି ସମ ପ୍ରକାର ଥିଲା । ଫଳସ୍ୱରୂପ କୁଳପତି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତିକୁ ବାତିଲ କଲେ ଓ ନୂତନ ବିଜ୍ଞାପନ ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଲେ । ଏହା ଧ୍ୟାନଯୋଗ୍ୟ ଯେ

କୁଳପତି ତାହାକୁ ଶେଷ କରିନଥିଲେ, ଏଥି ସହ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଏକ 'ଉତ୍କୃଷ୍ଟ କ୍ୟାରିୟର' ନଥିଲା, ଯଦିଓ ପୂର୍ବର କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ନୋଟିସରେ ଏପରି ଏକ କାରଣ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିଲା ।

କୁଳପତିଙ୍କ ଉପରୋକ୍ତ ଆଦେଶକୁ ପ୍ରଶ୍ନ କରି, ଆବେଦନକାରୀ ଓଜେସି ସଂଖ୍ୟା 1910/1990 ଦାଖଲ କରିଥିବାବେଳେ ପଞ୍ଚମ ପ୍ରତିବାଦୀ ନୂତନ ବିଜ୍ଞାପନ ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ସଂକ୍ରାନ୍ତରେ ଓଜେସି ସଂଖ୍ୟା 2144/90 ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ଯେପରି ପୂର୍ବରୁ କୁହାଯାଇଛି, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ତା 30.9.1993 ରିଖର ରାୟ ଦ୍ୱାରା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ରିଟ୍ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରିଥିଲେ ଏବଂ ପଞ୍ଚମ ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦେଇଥିଲେ ।

ଆବେଦନକାରୀ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଯୁକ୍ତି କରିଥିଲେ ଯେ ତାଙ୍କ ଅଭିଜ୍ଞତା ବାସ୍ତବରେ 9 ବର୍ଷ ଏବଂ 1 ମାସ ଏବଂ କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ନୋଟିସରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିବା ପରି 7 ବର୍ଷ ଏବଂ 8 ମାସ ନୁହେଁ । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ 4 ଅଙ୍କ ପ୍ରଦାନ ସଠିକ୍ ଥିଲା କାରଣ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଜୁନ୍ 1978 ରୁ ନଭେମ୍ବର 1979 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ କନିଷ୍ଠ ଗବେଷଣା ବିଦ୍ୟାର୍ଥୀ ଭାବରେ ପ୍ରି-ଡକ୍ଟରେଟ୍ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ଗବେଷଣା ଅଭିଜ୍ଞତା ଥିଲା, ନଭେମ୍ବର 1979 ରୁ ସେପ୍ଟେମ୍ବର 1984 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଶିକ୍ଷାଦାନ ଅଭିଜ୍ଞତା ଏବଂ ସେପ୍ଟେମ୍ବର 1984 ରୁ ଆବେଦନ ତାରିଖ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ପ୍ରାଧ୍ୟାପକ ଭାବରେ ଅଭିଜ୍ଞତା ଥିଲା । ଆବେଦନ ତାରିଖ ସୁଦ୍ଧା ମୋଟ ଗବେଷଣା ଅଭିଜ୍ଞତା 1 ବର୍ଷ, 5 ମାସ ଏବଂ 14 ଦିନ ଥିଲା ଏବଂ ସେହି ତାରିଖ ସୁଦ୍ଧା ଶିକ୍ଷାଦାନ ଅଭିଜ୍ଞତା 7 ବର୍ଷ, 7 ମାସ ଏବଂ 14 ଦିନ ଥିଲା- ସମୁଦାୟ 9 ବର୍ଷ ଏବଂ 28 ଦିନ, ଯାହା ବିଜ୍ଞାପନରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା "ପ୍ରାୟ 10 ବର୍ଷର ଶିକ୍ଷାଦାନ ଏବଂ/କିମ୍ବା ଗବେଷଣା ଅଭିଜ୍ଞତା" ଶବ୍ଦ ପରିସର ଭିତରେ ଆସିଥିଲା ।

ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଖଣ୍ଡପୀଠ କହିଲେ ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ 9 ବର୍ଷ ଏବଂ 1 ମାସର ଅଭିଜ୍ଞତା ଥିଲା, ଯାହା ବିଶ୍ୱବିଦ୍ୟାଳୟ ଏବଂ ପଞ୍ଚମ ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବିବାଦୀୟ ଥିଲା, ଏହା କୁହାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ 'ପ୍ରାୟ' ଦଶ ବର୍ଷର ଅଭିଜ୍ଞତା ଥିଲା । ଅପରପକ୍ଷେ, ସର୍ବାଧିକ, ଏହା କୁହାଯାଇପାରେ ଯେ ଆବେଦନ କରିବା ତାରିଖରେ ତାଙ୍କର 'ପ୍ରାୟ 9 ବର୍ଷ' ଶିକ୍ଷାଦାନ ଅଭିଜ୍ଞତା ଥିଲା, କିନ୍ତୁ 'ପ୍ରାୟ 10 ବର୍ଷ' ନଥିଲା । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆହୁରି କହିଲେ ଯେ "କୁମାର ବରଙ୍କ ଆବେଦନକୁ ସମର୍ଥନ କରୁଥିବା କୌଣସି ତଥ୍ୟ ନାହିଁ ଯେ ସେ 9 ବର୍ଷ ଏବଂ 1 ମାସର ଅଭିଜ୍ଞତା ହାସଲ କରିଥିଲେ । ଅପରପକ୍ଷେ, ଚୟନ କମିଟି ଏବଂ କୁଳପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବିଚାର କରାଯାଇଥିବା ତଥ୍ୟ ଦର୍ଶାଇବ ଯେ ଏହା 7 ବର୍ଷ ଏବଂ 8 ମାସ ଥିଲା ଏବଂ ତେଣୁ ଆବେଦନକାରୀ 'ଯୋଗ୍ୟ ନଥିଲେ' ।

ଆବେଦନକାରୀ ଯୋଗ୍ୟ ନଥିଲେ ବୋଲି ଦର୍ଶାଇ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଖଣ୍ଡପୀଠ ପଞ୍ଚମ ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ଶିକ୍ଷାଦାନ ଅଭିଜ୍ଞତା ଉପରେ ବିଚାର କରିବାକୁ ଅଗ୍ରସର ହୋଇଥିଲେ । ଦୁଇ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ମତ ପାର୍ଥକ୍ୟ ଥିଲା । ଏହାପରେ ଏହି ମାମଲାକୁ ତୃତୀୟ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଙ୍କ ନିକଟକୁ ପଠାଯାଇଥିଲା । ସେ କହିଥିଲେ ଯେ ପଞ୍ଚମ ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କର ପର୍ଯ୍ୟାପ୍ତ ଶିକ୍ଷାଦାନ ଅଭିଜ୍ଞତା ଥିଲା ଏବଂ କୁଳପତି ତାଙ୍କୁ ଅଯୋଗ୍ୟ ଘୋଷଣା କରିବା ଠିକ୍ ନଥିଲା ଏବଂ ତାହା ପୁଣି ତାଙ୍କୁ ନୋଟିସ୍ ନ ଦେଇ । ଫଳସ୍ୱରୂପ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ରାୟ ଦେଇଥିଲେ ଯେ ପଞ୍ଚମ ପ୍ରତିବାଦୀ ଯୋଗ୍ୟ ଥିଲେ ଏବଂ ତାଙ୍କର ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଓଜେସି ସଂଖ୍ୟା 2144/90 କୁ ଅନୁମୋଦନ କରାଯାଇଥିଲା ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଓଜେସି 1910/90 ର ରାୟ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଏହି ଆବେଦନରେ ଆମ୍ଭେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଶ୍ରୀମାନ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ରାକେଶ ଦ୍ୱିବେଦୀ ଏବଂ ପ୍ରତିବାଦୀମାନଙ୍କର ଶ୍ରୀମାନ ଓକିଲ ଶ୍ରୀ ପ୍ରମୋଦ ଦୟାଲ ଏବଂ ଶ୍ରୀ ବିନୋ ଭଗତଙ୍କ ବିସ୍ତୃତ ଉପସ୍ଥାପନା ଶୁଣିଛୁ ।

ବିଚାର ପାଇଁ ଉଠିଥିବା ବିଷୟଗୁଡ଼ିକ ହେଲା:

(1) ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିବାର ଶେଷ ତାରିଖ ସୁଦ୍ଧା ତାଙ୍କ ପାଖରେ ଥିବା ଯୋଗ୍ୟତା ଆଧାରରେ ଆବେଦନକାରୀ ପ୍ରଫେସର (ଏସବିଆଇ ପଦବୀ) ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ ହେବାକୁ ଯୋଗ୍ୟ ନଥିଲେ କି?

(2) କେଉଁ ଉପଶମ ପାଇଁ?

ପ୍ରସଙ୍ଗ 1: -

ତଥ୍ୟର ବିବରଣୀରୁ ଏହା ଜଣାପଡ଼ିବ ଯେ 1990 ମସିହା ଏପ୍ରିଲ ମାସରେ ଜାରି ହୋଇଥିବା କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ନୋଟିସ ଏହି ଆଧାରରେ ଆଗେଇଥିଲା ଯେ (i) ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିବାର ଶେଷ ତାରିଖ ସୁଦ୍ଧା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ କେବଳ 7 ବର୍ଷ, 8 ମାସର ଶିକ୍ଷାଦାନ ଅଭିଜ୍ଞତା ଥିଲା ଏବଂ ଏହା ମଧ୍ୟ ଯେ (ii) ତାଙ୍କର ଏକ 'ଉତ୍କୃଷ୍ଟ କ୍ୟାରିୟର' ନଥିଲା ଏବଂ ତେଣୁ ସେ ପ୍ରଫେସର ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ ହେବାକୁ ଯୋଗ୍ୟ ନଥିଲେ । କିନ୍ତୁ କୁଳପତିଙ୍କ ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶରେ ଏହା କୁହାଯାଇନାହିଁ ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ଏହି ଆଧାରରେ ଅଯୋଗ୍ୟ ଥିଲେ ଯେ ତାଙ୍କର କୌଣସି 'ଉତ୍କୃଷ୍ଟ କ୍ୟାରିୟର' ନଥିଲା । ଆମ୍ଭ ମତରେ, ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ଯେ କୁଳପତିଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ସିଣ୍ଡିକେଟ୍ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ବିସ୍ତୃତ ବ୍ୟାଖ୍ୟା ଏବଂ ସେମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉପସ୍ଥାପିତ ତଥ୍ୟାବଳୀକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି କୁଳପତି ସନ୍ତୁଷ୍ଟ ହୋଇଥିଲେ ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଏକ 'ଉତ୍କୃଷ୍ଟ କ୍ୟାରିୟର' ଥିଲା । ବିଶ୍ୱବିଦ୍ୟାଳୟ ଏବଂ କୁଳପତିଙ୍କ ତରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ଶ୍ରୀମାନ ଓକିଲ ବିରୋଧ କରିବାକୁ ସ୍ୱଳ୍ପ ପ୍ରୟାସ କରିଥିଲେ ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଏକ 'ଉତ୍କୃଷ୍ଟ କ୍ୟାରିୟର' ନଥିଲା କିନ୍ତୁ ଆମ୍ଭେ ସେମାନଙ୍କୁ ଏହି ଆବେଦନରେ ଏହି ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠାଇବାକୁ ଅନୁମତି ଦେଇପାରିବୁ ନାହିଁ । ଏହା କୁଳପତିଙ୍କ ଆଦେଶରୁ ଉଦ୍ଭୂତ ନୁହେଁ । ଆମ୍ଭେ ପଞ୍ଚମ ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ପକ୍ଷର ଶ୍ରୀମାନ ଓକିଲଙ୍କ ପ୍ରଶଂସାରେ କହିପାରିବା ଯେ ସେ କହିଥିଲେ କି ସେ ଯୁକ୍ତି କରୁ ନଥିଲେ ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଏକ 'ଉତ୍କୃଷ୍ଟ କ୍ୟାରିୟର' ନଥିଲା ।

ଏହା ଆମ୍ଭ ପାଇଁ ଏକମାତ୍ର ପ୍ରଶ୍ନ ସ୍ଥିର କରିବାକୁ ଦିଏ ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିଜ୍ଞାପନର ଖଣ୍ଡ 10 ରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା "*ଶିକ୍ଷାଦାନ ଏବଂ/କିମ୍ବା ଗବେଷଣାର ପ୍ରାୟ ଦଶ ବର୍ଷର ଅଭିଜ୍ଞତା*" ନଥିଲା କି, କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ନୋଟିସ ଅନୁଯାୟୀ ଯୋଗ୍ୟତା ମଧ୍ୟ ୟୁଜିସି ବିନିୟମାବଳୀ, 1982 ଦ୍ୱାରା ଆବଶ୍ୟକ ଥିବା ଯୋଗ୍ୟତା ଅଟେ । ଆମ୍ଭେ ଏଠାରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରିପାରିବା ଯେ କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ନୋଟିସ ୟୁଜିସି ବିନିୟମାବଳୀକୁ ସୂଚିତ କରେ ଏବଂ ବିଜ୍ଞାପନ ମଧ୍ୟ ଅନୁରୂପ ଭାବେ ପ୍ରାୟ 10 ବର୍ଷର ଅଭିଜ୍ଞତା ଆବଶ୍ୟକ କରେ ।

ଯୁକ୍ତିତର୍କ ସମୟରେ, ବିଶ୍ୱବିଦ୍ୟାଳୟ ପକ୍ଷର ଶ୍ରୀମାନ ଓକିଲ ଏକ ପ୍ରସଙ୍ଗ ଉଠାଇବାକୁ ଚାହୁଁଥିଲେ ଯେ ପ୍ରାର୍ଥୀମାନେ ବିଶ୍ୱବିଦ୍ୟାଳୟ ପ୍ରଶାସନ ଦ୍ୱାରା 29.1.1976 ରେ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିବା "ଶିକ୍ଷକ ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଯୋଗ୍ୟତା" ଅନୁଯାୟୀ ସର୍ବନିମ୍ନ 'ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ 10 ବର୍ଷ' ଶିକ୍ଷାଦାନ ଅଭିଜ୍ଞତା ରହିବା ଆବଶ୍ୟକ, ଯାହା

ଏହାର ପ୍ରତିବଦଳରେ ପ୍ରଫେସରଙ୍କ କମିଟିର ସୁପାରିଶ ଉପରେ ଆଧାରିତ । ଆମ୍ଭେ ଦେଖୁଛୁ ଯେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଏପରି କୌଣସି ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇନାହିଁ ଏବଂ ତେଣୁ ଆମ୍ଭେ ଏହି ଆବେଦନରେ ପ୍ରଥମ ଥର ପାଇଁ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗ ଉଠାଇବାକୁ ଅନୁମତି ଦେଇପାରିବୁ ନାହିଁ ।

ଉପରନ୍ତୁ, ପୂର୍ବରୁ ଉଲ୍ଲେଖିତ ପାରା (i) ରେ କୁଳପତିଙ୍କ ଆଦେଶରେ 'ବିଜ୍ଞାପନ ଏବଂ ୟୁଜିସି ବିନିୟମାବଳୀ, 1982' ଅନୁଯାୟୀ 'ପ୍ରାୟ 10 ବର୍ଷ ଇତ୍ୟାଦି' ଅଭିଜ୍ଞତାର ଆବଶ୍ୟକତା ସଂକ୍ରାନ୍ତରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅଯୋଗ୍ୟତା ବିଷୟରେ କୁହାଯାଇଛି । ଯେତେଦୂର 'ଶିକ୍ଷାଦାନ ଅଙ୍କ' ପାଇଁ 4 ଅଙ୍କ ପ୍ରଦାନ କରିବାର ପଦ୍ଧତି ବିଷୟ ସମ୍ପୃକ୍ତ କୁଳପତି କହିଲେ ଯେ ଏହା ଓଡ଼ିଶା ବିଶ୍ୱବିଦ୍ୟାଳୟ କର୍ମଚାରୀ (ସେବା ସର୍ତ୍ତାବଳୀ) ବିଧାନ, 1988 (ସେତେବେଳେ ବଳବତ୍ତର) ର ବିଧାନ 5 ଅଧୀନରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଅନୁସୂଚୀ A ର ଉଲ୍ଲଂଘନ ଅଟେ । ଏହା ଅନ୍ୟ ଏକ କାରଣ ଅଟେ ଯେ ଆମ୍ଭେ ବିଶ୍ୱବିଦ୍ୟାଳୟର ଶ୍ରୀମାନ ଓକିଲଙ୍କୁ ଏକ ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠାଇବାକୁ ଅନୁମତି ଦେବା ଉଚିତ୍ ନୁହେଁ ଯେ ଆବଶ୍ୟକତା 'ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଦଶ ବର୍ଷ' ଅଭିଜ୍ଞତା ଅଟେ (ଏବଂ 'ପ୍ରାୟ 10 ବର୍ଷ' ନୁହେଁ) ।

ଆମ୍ଭମାନଙ୍କ ମତରେ, କୁଳପତିଙ୍କ ଆଦେଶ ଆଇନ ଦୃଷ୍ଟିରୁ କାହିଁକି ଦୋଷଯୁକ୍ତ, ତାହାର କାରଣ ବିଷୟରେ ବିଜ୍ଞାପନ ଦେବା ପୂର୍ବରୁ, ଆମ୍ଭଙ୍କୁ ଚୟନ କମିଟିର ଗଠନ ଏବଂ ବିଶେଷଜ୍ଞମାନଙ୍କ ଉଚ୍ଚ ଯୋଗ୍ୟତା ବିଷୟରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରିବାକୁ ହେବ । ଏହାପରେ ଆମ୍ଭେ 10.5.1990 ରେ ସିଣ୍ଡିକେଟ୍ ଦ୍ୱାରା କୁଳପତିଙ୍କ ନିକଟରେ ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ବିସ୍ତୃତ ଉତ୍ତର ବିଷୟରେ ମଧ୍ୟ ଉଲ୍ଲେଖ କରିବୁ ।

ବର୍ତ୍ତମାନ ଚୟନ କମିଟିରେ ବିଶିଷ୍ଟ ବ୍ୟକ୍ତିମାନେ ଥିଲେ, ଯଥା- କୁଳପତି ଡଃ ଟି. ପ୍ରଧାନ; ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ଡଃ ଜି. ଏସ୍. ଦାସ; ଉଚ୍ଚ ଶିକ୍ଷା, (ଯିଏ ଜଣେ ବିଶିଷ୍ଟ ଅର୍ଥଶାସ୍ତ୍ରଜ୍ଞ); ଡଃ (ଶ୍ରୀମତୀ) ଶୀଲା ବଲ୍ଲା, ବିଶେଷଜ୍ଞ (କୁଳପତିଙ୍କ ମନୋନୀତ) ଜେ.ଏନ୍.ୟୁ. ବିଶ୍ୱବିଦ୍ୟାଳୟ; ପ୍ରଫେସର ପି. କୁମାର; ବିଶେଷଜ୍ଞ ତଥା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ତଥା ଆଇଏଆରଆଇ ଦିଲ୍ଲୀରୁ ପ୍ରଫେସର, ପ୍ରଫେସର ଆର.ସି. ରେଡ୍ଡୀ, ବିଶେଷଜ୍ଞ, ଆନ୍ଧ୍ର ବିଶ୍ୱବିଦ୍ୟାଳୟ, ପ୍ରଫେସର ଏସ୍. ଭଟ୍ଟାଚାର୍ଯ୍ୟ, ବିଶେଷଜ୍ଞ ଏବଂ କଲିକତା ବିଶ୍ୱବିଦ୍ୟାଳୟର ପୂର୍ବତନ ଭି.ସି. ଏବଂ ଏସ.ବି.ଆଇ., ବମ୍ବେର ପ୍ରତିନିଧି ଶ୍ରୀ ଏନ୍. ମୁରଞ୍ଜନ, ସ୍ପଷ୍ଟତଃ ଏହା ସେମାନଙ୍କର ମତ ଥିଲା ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ଯୋଗ୍ୟ ଥିଲେ ଏବଂ ସେ ଚୟନ ପାଇଁ ସମସ୍ତ ଆବଶ୍ୟକତାକୁ ପରିତୁଷ୍ଟ କରିଥିଲେ ଏବଂ ତାଙ୍କୁ ପ୍ରଥମ ସ୍ଥାନରେ ରଖାଯିବା ଉଚିତ ।

ସିଣ୍ଡିକେଟଙ୍କ ଉତ୍ତରରେ, ଯୋଗ୍ୟତା ଏବଂ କାରଣର ଆଧାର ଯାହା ଚୟନ କମିଟିକୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ମନୋନୀତ କରିବାକୁ ପ୍ରବର୍ତ୍ତାଇଥିବ ତାହା ବର୍ଣ୍ଣନା କରାଯାଇଛି, ଯଥା- ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅଭିଜ୍ଞତା 7 ବର୍ଷ ଏବଂ 8 ମାସ ନୁହେଁ ବରଂ 'ପ୍ରାୟ 10 ବର୍ଷ' ଅର୍ଥାତ୍ 9 ବର୍ଷ ଏବଂ 1 ମାସ ଥିଲା । ସିଣ୍ଡିକେଟ୍ ଏହାର ଉତ୍ତରରେ ଦର୍ଶାଇଥିଲା ଯେ ଏହି ପଦବୀ ବିଷୟରେ, 'ଗବେଷଣା' ଉପରେ ଅଧିକ ଗୁରୁତ୍ୱ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଏଥିରେ କୁହାଗଲା ଯେ ଚୟନ କମିଟି, ବିଶ୍ୱବିଦ୍ୟାଳୟ ବିଧାନାବଳୀର ବିଧାନ 5 ଅଧୀନରେ ଅନୁସୂଚୀ 'A' ଆଧାରରେ, ସାଧାରଣ କ୍ୟାରିୟର, ଗବେଷଣା ଉପାଧି, ଶିକ୍ଷାଦାନ ଅଭିଜ୍ଞତା, ଗବେଷଣା ପ୍ରକାଶନ, ମୌଖିକ ପରୀକ୍ଷା ଏବଂ ସିସିଆର ଆଦି ଛଅଟି ଶୀର୍ଷକରେ ମୋଟ 90 ଅଙ୍କ ବିଶିଷ୍ଟ ଏକ ସ୍ଥିରୀକୃତ ଦସ୍ତାବିଜ ଜାରି କରିଥିଲା । ଏହି ଶୀର୍ଷକଗୁଡ଼ିକ ବିଜ୍ଞାପନର ଖଣ୍ଡ 10 ରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଯୋଗ୍ୟତା ସହିତ ମେଳ ଖାଉ ନଥିଲା କାରଣ ସେଠାରେ ଗବେଷଣାରେ ଅଭିଜ୍ଞତା ସମ୍ବନ୍ଧରେ କୌଣସି ସ୍ତମ୍ଭ ନଥିଲା । କିନ୍ତୁ, ବିଜ୍ଞାପନ ଅନୁଯାୟୀ, ବିଜ୍ଞାପନରେ

ଅତ୍ୟାବଶ୍ୟକ ଯୋଗ୍ୟତା ଥିଲା '*ଶିକ୍ଷାଦାନ ଏବଂ/କିମ୍ବା ଗବେଷଣାର ପ୍ରାୟ 10 ବର୍ଷର ଅଭିଜ୍ଞତା*', ଯାହା ଉଭୟ ଗବେଷଣା ଏବଂ/କିମ୍ବା ଶିକ୍ଷାଦାନ ଅଟେ । ସ୍ଥିରୀକୃତ ଦସ୍ତାବିଜ ଗବେଷଣା ଅଭିଜ୍ଞତାକୁ କୌଣସି ଅଙ୍କ ପ୍ରଦାନ କରିନଥିଲା ଯଦିଓ ବିଜ୍ଞାପନରେ ଆବଶ୍ୟକ ଥିଲା ଯେ ପ୍ରାର୍ଥୀମାନଙ୍କୁ ସେମାନଙ୍କର ଗବେଷଣା ଅଭିଜ୍ଞତା ଆଧାରରେ ମଧ୍ୟ ଚୟନ କରାଯାଇପାରିବ । 10 ଅଙ୍କ କେବଳ ଶିକ୍ଷାଦାନ ଅଭିଜ୍ଞତା ପାଇଁ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ବୋଲି ଅନୁମାନ କରି ସ୍ଥିରୀକୃତ ଦସ୍ତାବିଜ ଆଗେଇଲା, ସେହିପରି ବିଧାନ 258 ଅଧୀନରେ ଅନୁସୂଚୀ 'F', କେବଳ ସମ୍ମାନ ଏବଂ ପି. ଜି. ଶ୍ରେଣୀକୁ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରୁଥିବା ଶିକ୍ଷାଦାନ ଅଭିଜ୍ଞତାକୁ ସୂଚିତ କରୁଥିଲା । ସମ୍ମାନ ଏବଂ ପି. ଜି. ମଧ୍ୟରେ କୌଣସି ଅଙ୍କ ବିଭାଜନ ନଥିଲା । ଗ୍ରାମୀଣ ଅର୍ଥଶାସ୍ତ୍ରରେ ଏସବିଆଇ ପଦବୀ ବ୍ୟତୀତ, ଆନୁଷ୍ଠାନିକ ଅର୍ଥ ବ୍ୟବସ୍ଥାରେ ଅଭିଜ୍ଞତା, ଉକ୍ତ କ୍ଷେତ୍ରରେ ଉଚ୍ଚ ମାନର କେତେକ ଗବେଷଣା କାର୍ଯ୍ୟର ପ୍ରକାଶନ ଏବଂ ଆନୁଷ୍ଠାନିକ ଅର୍ଥବ୍ୟବସ୍ଥା କ୍ଷେତ୍ରରେ ଗବେଷଣା କାର୍ଯ୍ୟକୁ ମାର୍ଗଦର୍ଶନ କରିବାର ଅଭିଜ୍ଞତା ମଧ୍ୟ ବାଞ୍ଛନୀୟ ଯୋଗ୍ୟତା ଥିଲା । ସିଣ୍ଡିକେଟ୍ ଦର୍ଶାଇଥିଲା ଯେ ଚୟନ କମିଟି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ, ସାଧାରଣ କ୍ୟାରିୟରରେ 19.5 ଅଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ 16, ଗବେଷଣା ପ୍ରକାଶନରେ 10 ରୁ 8, ମୌଖିକ ପରୀକ୍ଷାରେ 25 ରୁ 18 ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲା । ଏହି ବିଷୟଗୁଡ଼ିକ ସଂକ୍ରାନ୍ତରେ ପଞ୍ଚମ ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କୁ କେବଳ 15, 6 ଏବଂ 12 ଅଙ୍କ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା । ସମସ୍ତ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ଗବେଷଣା ଉପାଧି ପାଇଁ ବାରରୁ 10 ଅଙ୍କ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା । ପଞ୍ଚମ ପ୍ରତିବାଦୀ 'ଶିକ୍ଷାଦାନ ଅଭିଜ୍ଞତା' ପାଇଁ 10 ରୁ 10 ପାଇଥିବାବେଳେ ଆବେଦନକାରୀ କେବଳ 4 ଅଙ୍କ ପାଇଥିଲେ । ସିଣ୍ଡିକେଟ୍ ଦର୍ଶାଇଥିଲା ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ 'ଶିକ୍ଷାଦାନ ଅଭିଜ୍ଞତା' ପାଇଁ ଶୂନ ଅଙ୍କ ପ୍ରଦାନ କରାଯିବା ଉଚିତ ବୋଲି ପଞ୍ଚମ ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ଯୁକ୍ତି ବିଜ୍ଞାପନର ସର୍ତ୍ତାବଳୀର ଭୁଲ ବ୍ୟାଖ୍ୟା ଉପରେ ଆଧାରିତ । କୁହାଯାଇନଥିଲା ଯେ ପ୍ରଫେସର ପଦବୀ ପାଇଁ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ସର୍ବନିମ୍ନ 10 ବର୍ଷର ଶିକ୍ଷାଦାନ ଅଭିଜ୍ଞତା ରହିବା ଆବଶ୍ୟକ । ଅନ୍ୟପକ୍ଷରେ, ବିଜ୍ଞାପନରେ କୁହାଯାଇଛି ଯେ ଜଣଙ୍କର 'ପ୍ରାୟ 10 ବର୍ଷର' ଶିକ୍ଷାଦାନ ଏବଂ/କିମ୍ବା ଗବେଷଣା ଅଭିଜ୍ଞତା ରହିବା ଆବଶ୍ୟକ । ଆବେଦନକାରୀ 1978 ମସିହା ଜୁନ ମାସରୁ 1979 ମସିହା ନଭେମ୍ବର ମାସ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ (ଏକ ବର୍ଷ, 5 ମାସ ଏବଂ 14 ଦିନ ପାଇଁ) କଲିକତାର ପ୍ରେସିଡେନ୍ସି କଲେଜରେ କନିଷ୍ଠ ଗବେଷଣା ସହଯୋଗୀ ଭାବେ ଗବେଷଣା କରୁଥିଲେ ଏବଂ 7 ବର୍ଷ, 7 ମାସ ଏବଂ 14 ଦିନର ଶିକ୍ଷାଦାନ ଅଭିଜ୍ଞତାକୁ ମିଶାଇ, *ଶିକ୍ଷାଦାନ ଏବଂ ଗବେଷଣାରେ* ମୋଟ ଅଭିଜ୍ଞତା 9 ବର୍ଷ, 1 ମାସକୁ ଆସିବ ଏବଂ ଏହା ପ୍ରାୟ 10 ବର୍ଷ ହେବ ବୋଲି ବିଶେଷଜ୍ଞମାନେ ମତ ଦେଇଥିଲେ । ଉକ୍ତ ଢ଼ାଞ୍ଚା ସମ୍ମାନ ଏବଂ ପି.ଜି. ଶ୍ରେଣୀ ପାଇଁ ଶିକ୍ଷାଦାନ ଅଭିଜ୍ଞତା ବିଷୟରେ କହୁଛି । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ରବି ଶଙ୍କର ବିଶ୍ୱବିଦ୍ୟାଳୟ, ରାୟପୁରରେ ପି. ଜି. ଶ୍ରେଣୀରେ ଏବଂ ତା 'ପରେ ଉତ୍କଳ ବିଶ୍ୱବିଦ୍ୟାଳୟର ଅର୍ଥଶାସ୍ତ୍ର ବିଭାଗରେ 4 ବର୍ଷର ଶିକ୍ଷାଦାନ ଅଭିଜ୍ଞତା ଥିଲା । ରାଉରକେଲା ଇସ୍ପାତ କଲେଜରେ ତାଙ୍କର ସମ୍ମାନରେ ପ୍ରାୟ 4 ବର୍ଷର ଶିକ୍ଷାଦାନ ଅଭିଜ୍ଞତା ଥିଲା । ଅନ୍ୟପକ୍ଷରେ, ପଞ୍ଚମ ପ୍ରତିବାଦୀ ଆବେଦନ ଫର୍ମରେ ତାଙ୍କ ଶିକ୍ଷାଦାନ ଅଭିଜ୍ଞତା ବିଷୟରେ କୌଣସି ବିବରଣୀ ଦେଇନଥିଲେ । ସେ କେବଳ କହିଥିଲେ ଯେ ଓଡ଼ିଶା ସରକାର ଅଧୀନରେ ଶିକ୍ଷା ବିଭାଗରେ ତାଙ୍କର ପ୍ରାୟ 23 ବର୍ଷର ଅଭିଜ୍ଞତା ରହିଛି । ସେ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଭାବରେ ସେହି ଅନୁଷ୍ଠାନଗୁଡ଼ିକର ନାମ ଉଲ୍ଲେଖ କରିନଥିଲେ ଯେଉଁଠାରେ ସେ ଶିକ୍ଷାଦାନ କରିଥିଲେ କିମ୍ବା ଏହି ସମୟ ମଧ୍ୟରେ ସେ କେବଳ ଉଚ୍ଚ ମାଧ୍ୟମିକ ସ୍ତରରେ ନା ସମ୍ମାନ ଏବଂ ସ୍ନାତକୋତ୍ତର ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ଶିକ୍ଷାଦାନ କରିଥିଲେ କି ନାହିଁ । ପୁନଶ୍ଚ

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଗବେଷଣା ଅଭିଜ୍ଞତା ଥିଲା ଏବଂ ସେ ପିଏଚ.ଡି ଉପାଧି ପାଇଁ ଗବେଷଣା କାର୍ଯ୍ୟରେ ମାର୍ଗଦର୍ଶନ କରୁଥିଲେ, ଯେତେବେଳେ କି ପଞ୍ଚମ ପ୍ରତିବାଦୀ ସ୍ତମ୍ଭ 14 କୁ ଖାଲି ଛାଡ଼ିଥିଲେ । ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ପଞ୍ଚମ ପ୍ରତିବାଦୀ ସ୍ଥାନୀୟ ଖବରକାଗଜରେ କେବଳ 5 ଟି ପ୍ରକାଶନର ତାଲିକା ଦେଇଥିଲେ ଏବଂ ସେ ଭାରତୀୟ ସମବାୟ ସମୀକ୍ଷାରେ କେବଳ ଗୋଟିଏ ଖବରକାଗଜ ପ୍ରକାଶ କରିଥିଲେ । ଅନ୍ୟପକ୍ଷରେ, ଆବେଦନକାରୀ 28 ଟି ପ୍ରକାଶନର ଏକ ତାଲିକା ଦେଇଥିଲେ, ଯେଉଁଥିରୁ ଅଧିକାଂଶ ଷ୍ଟାଣ୍ଡାର୍ଡ ଅଲ୍ ଇଣ୍ଡିଆ ଜର୍ଣ୍ଣାଲରେ ପ୍ରକାଶିତ ହୋଇଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀ ଆନ୍ତର୍ଜାତୀୟ ଏବଂ ଆଞ୍ଚଳିକ ଅର୍ଥଶାସ୍ତ୍ରରେ ବିଶେଷଜ୍ଞ ଥିଲେ ଏବଂ 'ଭାରତୀୟ ସିମେଣ୍ଟ ଶିଳ୍ପର ଅର୍ଥଶାସ୍ତ୍ର' ରେ ପିଏଚ.ଡି କରିଥିଲେ । ପଞ୍ଚମ ପ୍ରତିବାଦୀ ତାଙ୍କ ବିଶେଷତ୍ୱ କିମ୍ବା ତାଙ୍କ ପିଏଚ.ଡି ନିବନ୍ଧର ବିଷୟକୁ ସୂଚିତ କରିନଥିଲେ । ସେ କେବଳ କହିଥିଲେ ଯେ ସେ 'ଇଣ୍ଟରନ୍ୟାସନାଲ ଟ୍ରେଡ୍ ଇନ୍ ଏମ୍.ଏ. କ୍ୟାରିୟର' ରେ ଏକ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ପତ୍ର ପ୍ରକାଶ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଗବେଷଣା ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ସେ କ୍ଷୁଦ୍ର ଶିଳ୍ପରେ ବିଶେଷଜ୍ଞତା କରିଥିଲେ । ସିଣ୍ଡିକେଟ୍ ଅନୁଯାୟୀ, ଏହି ସମସ୍ତ ତଥ୍ୟ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ଚୟନ କମିଟି ଦ୍ୱାରା ବିଚାର ହୋଇଥିଲା । ଆହୁରି ସମସ୍ତ 8 ଜଣ ପ୍ରାର୍ଥୀମାନଙ୍କର ସାକ୍ଷାତକାର ନିଆଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଚୟନ କମିଟି ତୁଳନାତ୍ମକ ଯୋଗ୍ୟତା ବିଷୟରେ ଏକ ସାମଗ୍ରିକ ଦୃଷ୍ଟିକୋଣ ନିଶ୍ଚୟ ପାଇଥିବ । ଆବେଦନକାରୀ 1977 ରେ ଅର୍ଥଶାସ୍ତ୍ରରେ ଏମ୍.ଏ. ହାସଲ କରିଥିଲେ, 1979 ନଭେମ୍ବରରେ ସେ ଜଣେ ଅଧ୍ୟାପକ ଭାବେ ଯୋଗ ଦେଇଥିଲେ ଏବଂ 1980 ରେ ନେଦରଲ୍ୟାଣ୍ଡରେ, 1981 ରେ ବ୍ରିଟେନରେ ଏବଂ 1984 ରେ ଜର୍ମାନୀ ଓ ଇଟାଲୀରେ ଗ୍ରୀଷ୍ମକାଳୀନ ଅନୁଷ୍ଠାନ ଏବଂ ସମ୍ମିଳନୀ ଓ କର୍ମଶାଳାରେ ଯୋଗ ଦେଇଥିଲେ । ସିଣ୍ଡିକେଟ୍ ଲକ୍ଷ୍ୟ କଲା ଯେ ସ୍ଥିରୀକୃତ ଦସ୍ତାବିଜରେ ତ୍ରୁଟି ଥିଲା । ଏହା ଅବଲୋକନ କଲା:

> "ଏହି ତଥ୍ୟକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଯେ ବିଜ୍ଞାପନଗୁଡ଼ିକ *ଶିକ୍ଷାଦାନ ଏବଂ/କିମ୍ବା ଗବେଷଣାରେ* ପ୍ରାୟ 10 ବର୍ଷର ଅଭିଜ୍ଞତା ଚାହୁଁଥିଲେ ଏବଂ ବିଧାନ 258 ଅଧୀନରେ ଅନୁସୂଚୀ 'F' ରେ ଥିବା 'ସ୍ଥିରୀକୃତ ଦସ୍ତାବିଜ' କେବଳ ସମ୍ମାନ ଏବଂ ପି.ଜି. ରେ ଶିକ୍ଷାଦାନ ଚାହୁଁଥିଲା, ଅଭିଜ୍ଞତା ପାଇଁ *ଚାରି ମାର୍କ* ପ୍ରଦାନ, ଯାହା ସ୍ଥିରୀକୃତ ଦସ୍ତାବିଜରେ ଭୁଲ ଭାବରେ 'ଶିକ୍ଷାଦାନ ଅଭିଜ୍ଞତା' ଶୀର୍ଷକ ହୋଇଥିଲା, ଏକ ଅନୁପଯୁକ୍ତ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ବୋଲି ମନେ ହୁଏ ନାହିଁ । ଚୟନ କମିଟି ବୋଧହୁଏ ଶିକ୍ଷାଦାନ ଅଭିଜ୍ଞତା ଅଧୀନରେ ଦୁଇଟି ବିଷୟକୁ ଏକାଠି କରିଥାଇପାରେ ।"

ସିଣ୍ଡିକେଟ୍ କହିଲେ ଯେ *ଶିକ୍ଷାଦାନ/ଗବେଷଣା* ଅଭିଜ୍ଞତାର ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ କରିବାରେ ବିଶେଷଜ୍ଞମାନଙ୍କ ସହିତ ବିବେଚିତ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ବିଚାରମାନ କେବଳ କୁଳପତି ଏବଂ ଉଚ୍ଚ ଶିକ୍ଷା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକଙ୍କୁ ଜଣା ଥିଲା । ସେମାନେ *ମହୀଶୂର ବିଶ୍ୱବିଦ୍ୟାଳୟ* ବନାମ *ଗୋବିନ୍ଦ ରାଓ,* [1964] 4 ଏସସିଆର 575 ମାମଲାରେ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ରାୟ ବିଷୟରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଥିଲେ, ଯେଉଁଥିରେ କୁହାଯାଇଥିଲା ଯେ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ବିଶେଷଜ୍ଞଙ୍କ ମତାମତରେ ହାଲୁକା ଭାବରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରାଯିବା ଉଚିତ ନୁହେଁ ।

ଆମ୍ଭର ବିଚାରରେ, ବିଶେଷଜ୍ଞମାନଙ୍କ ଉଚ୍ଚ ଯୋଗ୍ୟତା ଏବଂ ସିଣ୍ଡିକେଟ୍ ଦ୍ୱାରା ଉପସ୍ଥାପିତ କାରଣଗୁଡ଼ିକୁ ବିଶେଷଜ୍ଞଙ୍କ ମତାମତର ସ୍ୱଷ୍ଟ ଆଧାର ଭାବରେ ବିଚାର କରିବାପୂର୍ବକ, କୁଳପତି ବିଶେଷଜ୍ଞଙ୍କ ଦୃଷ୍ଟିକୋଣରେ

ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବା ଉଚିତ୍ ନଥିଲା । *ମହୀଶୂର ବିଶ୍ୱବିଦ୍ୟାଳୟ* ବନାମ *ଗୋବିନ୍ଦ ରାଓ,* (ଉପରୋକ୍ତ), *ଜେ.ପି. କୁଲଶ୍ରେଷ୍ଠ* ବନାମ *ଆହ୍ଲାବାଦ ବିଶ୍ୱବିଦ୍ୟାଳୟ,* [1980] 3 ଏସସିସି 418, *ନୀଲିମା ମିଶ୍ର* ବନାମ *ହରିନ୍ଦର କୌର ପେଣ୍ଟାଲ,* [1990] 2 ଏସସିସି 746 ଏବଂ *ଓସମାନିଆ ବିଶ୍ୱବିଦ୍ୟାଳୟ* ବନାମ *ଅବଦୁଲ ରାଜୀସ୍ ଖାନ,* [1997] 3 ଏସସିସି 124 ରେ କୁହାଯିବା ଅନୁସାରେ ବିଶେଷଜ୍ଞଙ୍କ ମତାମତ ଅଧିକ ଗୁରୁତ୍ୱ ପାଇବାର ହକ୍‌ଦାର ଅଟେ ।

ଆମ୍ଭ ମତରେ, କୁଳପତି ସାଧାରଣତଃ ଏକ ବିଶେଷଜ୍ଞ ସଂସ୍ଥା ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଯୋଗ୍ୟତାର ବିଷୟଗତ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିପାରିବେ ନାହିଁ ଯେ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ *ମନ୍ଦ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ* କିମ୍ବା ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ଆନୁସଙ୍ଗିକ କାରଣ ଦର୍ଶାଯାଇନାହିଁ । *ନୀଲିମା ମିଶ୍ରାଙ୍କ* ମାମଲାରେ, ଯାହା ଉପରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ମନ୍ତବ୍ୟ ଦେଲେ, ପ୍ରଫେସର/ପାଠକଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ କୁଳପତିଙ୍କ କ୍ଷମତା ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ପ୍ରଶାସନିକ ଏବଂ ଅର୍ଦ୍ଧ-ନ୍ୟାୟିକ ନୁହେଁ । ଆହୁରି ମଧ୍ୟ କୁହାଗଲା:

> "ତେବେ ସେ ଯାହା ହେଉ, ଯେଉଁ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ କ୍ଷମତା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି, ସେହି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ କୁଳପତିଙ୍କୁ ସଠିକ ଭାବେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବାକୁ ପଡ଼ିବ । ତାଙ୍କୁ ଅଧିନିୟମ ଏବଂ ବିଧାନର ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅନୁଯାୟୀ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେବାକୁ ପଡିବ । ସେ ବାହ୍ୟ କିମ୍ବା ଅପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ବିଚାର ଦ୍ୱାରା ପରିଚାଳିତ ହେବା ଉଚିତ୍ ନୁହେଁ । *ସେ ବେଆଇନ, ଅଯୌକ୍ତିକ କିମ୍ବା ମନମୁଖୀ ଭାବରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବା ଉଚିତ୍ ନୁହେଁ ।..........* ଏପରି କୌଣସି ବେଆଇନ, ଅଯୌକ୍ତିକ କିମ୍ବା ସ୍ୱେଚ୍ଛାଚାରୀ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ କିମ୍ବା ନିଷ୍ପତ୍ତି ଭାରତୀୟ ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 14 ର ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯାଇ ରଦ୍ଦ ହେବ ।"

ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ, କୁଳପତି ଏହା ଲକ୍ଷ୍ୟ କରିବାରେ ବିଫଳ ହୋଇଥିଲେ ଯେ ବିଜ୍ଞାପନ ଏବଂ ୟୁଜିସି ବିନିୟମାବଳୀ- ଏପରିକି କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଅନୁଯାୟୀ- କେବଳ "ଶିକ୍ଷାଦାନ ଏବଂ/କିମ୍ବା ଗବେଷଣାରେ ପ୍ରାୟ 10 ବର୍ଷର ଅଭିଜ୍ଞତା" କୁ ସୂଚିତ କରାଯାଇଛି । ତେଣୁ, କେବଳ ଶିକ୍ଷାଦାନ ଅଭିଜ୍ଞତା ନୁହେଁ, ଗବେଷଣା ଅଭିଜ୍ଞତାକୁ ମଧ୍ୟ ଧ୍ୟାନରେ ରଖିବା ଆବଶ୍ୟକ ଥିଲା । ସ୍ଥିରୀକୃତ ଦସ୍ତାବିଜ ଯାହା ଛଅଟି ଶୀର୍ଷକରୁ ପ୍ରତ୍ୟେକଟି ତଳେ ଅଙ୍କ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଥିଲା ଦୁର୍ଭାଗ୍ୟବଶତଃ ଗବେଷଣା ଅଭିଜ୍ଞତାକୁ ସୂଚିତ କରିନଥିଲା ଯଦିଓ ବିଜ୍ଞାପନଟି କରିଥିଲା । ତେଣୁ କୁଳପତି 1 ବର୍ଷ ଏବଂ 5 ମାସର ଗବେଷଣା ଅଭିଜ୍ଞତାକୁ ବିଚାରରୁ ବାଦ ଦେଇ ବେଆଇନ କାର୍ଯ୍ୟ କରିଥିଲେ । ଯଦି 1 ବର୍ଷ, 5 ମାସ ଏବଂ 14 ଦିନର ଗବେଷଣା ଅଭିଜ୍ଞତା ଯୋଡ଼ାଯାଏ, ତେବେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ମୋଟ ଶିକ୍ଷାଦାନ ଏବଂ ଗବେଷଣା ଅଭିଜ୍ଞତା 9 ବର୍ଷ, 1 ମାସକୁ ଆସିବ । କୁଳପତିଙ୍କ ପାଇଁ କେବଳ ସ୍ଥିରୀକୃତ ଦସ୍ତାବିଜକୁ ଅନୁସରଣ କରିବା ଯଥେଷ୍ଟ ନଥିଲା କାରଣ ବିଜ୍ଞାପନରେ ଶିକ୍ଷାଦାନ ଅଭିଜ୍ଞତା ଛଡ଼ା ଗବେଷଣା ଅଭିଜ୍ଞତାକୁ ମଧ୍ୟ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିଲା ।

ଏଥିରେ କୌଣସି ସନ୍ଦେହ ନାହିଁ ଯେ ଅନୁଦାନର ଖଣ୍ଡ 9 ରେ କୁହାଯାଇଥିଲା ଯେ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟା ପ୍ରଫେସରଙ୍କ ଚୟନ ପାଇଁ ଅନୁସରଣ କରାଯାଉଥିବା ପ୍ରକ୍ରିୟା ସହିତ ସମାନ ହେବ । ଆମ୍ଭ ମତରେ ଏହା କେବଳ ମାତ୍ର ପ୍ରକ୍ରିୟା ପାଇଁ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଥିଲା । ଯଦି ବିଜ୍ଞାପନଟି କେବଳ ଶିକ୍ଷାଦାନ ଅଭିଜ୍ଞତା ଉପରେ ନୁହେଁ, ଗବେଷଣା

ଅଭିଜ୍ଞତା ଉପରେ ମଧ୍ୟ ଗୁରୁତ୍ୱ ଦେଇଥିଲା, ତେବେ 'ଶିକ୍ଷାଦାନ ଅଭିଜ୍ଞତା' କୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରି ଅଙ୍କ ପ୍ରଦାନ କରିବା ପାଇଁ ସ୍ଥିରୀକୃତ ଦସ୍ତାବିଜରେ ଥିବା ସ୍ତମ୍ଭକୁ ଶିକ୍ଷାଦାନ ଏବଂ ଗବେଷଣା ଅଭିଜ୍ଞତା ଉଭୟକୁ ସାମିଲ କରିବାର୍ଥେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ବୋଲି ବିବେଚନା କରିବାକୁ ପଡିବ । ଚୟନ କମିଟି ଏବଂ ସିଣ୍ଡିକେଟ୍ ସଠିକ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଅନୁସରଣ କରିଥିଲେ, କିନ୍ତୁ କୁଳପତି ନିଜକୁ ସ୍ଥିରୀକୃତ ଦସ୍ତାବିଜର ଆକ୍ଷରିକ ଭାଷାରେ ସୀମିତ ରଖିବାରେ ଏବଂ ବିଜ୍ଞାପନ ଏବଂ ୟୁଜିସି ର ବିନିୟମାବଳୀରେ ଥିବା ଏବଂ/କିମ୍ବା ଗବେଷଣା ଅଭିଜ୍ଞତା ଶବ୍ଦାବଳୀକୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବାକୁ ଛାଡ଼ି ଭୁଲ କରିଥିଲେ । ଏହା, ଆମ୍ଭ ମତରେ, କୁଳପତିଙ୍କ ଆଦେଶରେ ଏକ ସ୍ୱଷ୍ଟ ବେଆଇନତା । ତେଣୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ସୁରକ୍ଷା ଦେବା ଉଚିତ ଏବଂ ବେଆଇନତାକୁ ସୁଧାରିବା ଉଚିତ ।

ଯେତେଦୂର ଏହି ଯୁକ୍ତି କି 9 ବର୍ଷ ଏବଂ ଏକ ମାସ ମଧ୍ୟ "ପ୍ରାୟ 10 ବର୍ଷ" ନୁହେଁ, ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ଯୁକ୍ତି କରିବାନୁଯାୟୀ, ଆମ୍ଭ ମତରେ ଏହାକୁ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଗାଣିତିକ ସୂତ୍ର ଆଧାରରେ ମାପ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଏବଂ କରାଯିବା ଉଚିତ ନୁହେଁ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ *କ୍ରସ୍* ବନାମ *ଏଗ୍ଲିନ୍*, (1831) 2 ବି. ଏବଂ ଆଡ. 106 ଏବଂ *ଦି ରେ ହାରିସନ୍ ଆଣ୍ଡ ମିକ୍ସ, ଲାମ୍ବର୍ଟ ଆଣ୍ଡ କୋ.*, (1917) 1 କେ.ବି. 755 ମାମଲାରେ 'ପ୍ରାୟ' ଶବ୍ଦର ଅର୍ଥ ବିଷୟରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଛନ୍ତି । ଏଗୁଡ଼ିକ ଦ୍ରବ୍ୟ ବିକ୍ରୟ ଚୁକ୍ତି ଏବଂ ଯୋଗାଣ କରାଯିବାକୁ ଥିବା ଦ୍ରବ୍ୟର ପରିମାଣ ସମ୍ବନ୍ଧରେ 'ପ୍ରାୟ' ଶବ୍ଦର ଅର୍ଥ ସହିତ ସମ୍ପୃକ୍ତ ମାମଲା ଅଟନ୍ତି । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ *ମୋରିସ୍* ବନାମ *ଲେଭିସନ*, (1870) ସିପିଡି 155-34 ଏଲ. ଟି. 576 ବିଷୟରେ ମଧ୍ୟ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଛନ୍ତି । ସେହି ମାମଲା ପୁଣି ସେହି ସମୁଦ୍ର ଦେଇ ସାମଗ୍ରୀ ପରିବହନ ପ୍ରସଙ୍ଗରେ କାରବାର କରାଯିବାକୁ ଥିବା ଜାହାଜୀ ମାଲ୍‌ର ପରିମାଣ ସହ ସମ୍ପୃକ୍ତ ଏବଂ ବାହକ କେତେ ପରିମାଣରେ ତାଙ୍କ ଚୁକ୍ତିନାମା ସମ୍ପାଦନ କରିଛି ବୋଲି କୁହାଯାଇପାରେ । ଆମ୍ଭର *ବିଚାରରେ, ଏହି ମାମଲାଗୁଡ଼ିକ* ବାଣିଜ୍ୟିକ କାରବାରରେ ଉପଯୋଗିତା ସହିତ ସମ୍ପୃକ୍ତ ଏବଂ କୌଣସି ବିଶ୍ୱବିଦ୍ୟାଳୟରେ 'ପ୍ରଫେସର' ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଯୋଗ୍ୟତାର ସର୍ତ୍ତକୁ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରିବା ପାଇଁ ଏଗୁଡ଼ିକ କୌଣସି ପ୍ରକାରେ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ହୋଇପାରିବେ ନାହିଁ । ଏଠାରେ ଆମ୍ଭେ ଚୟନ କମିଟିର ବିଶେଷଜ୍ଞମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିଆଯାଇଥିବା ଦୃଷ୍ଟିକୋଣ ଏବଂ 9 ବର୍ଷ ଏବଂ 1 ମାସର ଅଭିଜ୍ଞତା 'ପ୍ରାୟ 10 ବର୍ଷ' ଶବ୍ଦ ମଧ୍ୟରେ ପଡ଼େ କି ନାହିଁ ସେ ଦିଗକୁ ନେଇ ଚିନ୍ତିତ ଅଟୁ । ମାମଲାର ତଥ୍ୟାବଳୀ ଉପରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ମାମଲା 'ପ୍ରାୟ 10 ବର୍ଷ' ର ସଠିକ ପକ୍ଷରେ ଅଛି କି ନାହିଁ ତାହା ବିଚାର କରିବା ଚୟନ କମିଟିର ଦାୟିତ୍ୱ ଥିଲା । ସର୍ବୋପରି, ସେମାନେ ଉଭୟ ଶିକ୍ଷାଦାନ ଏବଂ ଗବେଷଣାରେ ଏବଂ ତାଙ୍କର ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ଯୋଗ୍ୟତା ସହିତ ଅଭିଜ୍ଞତାର ମୋଟ ଦୀର୍ଘତା ଉପରେ ବିଚାର କରୁଥିଲେ ଯେ ସେ ପ୍ରଫେସର ପଦବୀରେ ରହିପାରିବେ କି ନାହିଁ, ଯାହା କେବଳ ଅର୍ଥଶାସ୍ତ୍ରରେ ଗବେଷଣା ସହିତ ସମ୍ପୃକ୍ତ ଏକ ପଦବୀ ଥିଲା ।

ଆମ୍ଭ ମତରେ, ଚୟନ କମିଟିର ବିଶେଷଜ୍ଞମାନଙ୍କ ମତ ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଶିକ୍ଷାଦାନ ଏବଂ ଗବେଷଣା ଅଭିଜ୍ଞତା ପ୍ରାୟ 10 ବର୍ଷର ଉପରୋକ୍ତ ସର୍ତ୍ତକୁ ସନ୍ତୁଷ୍ଟ କରିଥିଲା ବୋଲି ଗ୍ରହଣୀୟ । ବାସ୍ତବରେ କୁଳପତି ତାଙ୍କ ଅନ୍ତିମ ଆଦେଶରେ ସ୍ୱଷ୍ଟ ଭାବରେ କହି ନଥିଲେ ଯେ ଏହି ଅବଧି "ପ୍ରାୟ 10 ବର୍ଷ" ନୁହେଁ, ଯଦିଓ ଏପରି ମତ କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ନୋଟିସରେ ପ୍ରକାଶ କରାଯାଇଥିଲା । ସେ କେବଳ କହିଥିଲେ ଯେ 'ଶିକ୍ଷାଦାନ ଅଭିଜ୍ଞତା' ପାଇଁ 4 ଅଙ୍କ ପ୍ରଦାନ ଯଥାର୍ଥ ନୁହେଁ । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ 7 ବର୍ଷ 7 ମାସ ଏବଂ 14 ଦିନର ଶିକ୍ଷାଦାନ ଅଭିଜ୍ଞତା ଏବଂ 1 ବର୍ଷ 5 ମାସ ଏବଂ 14 ଦିନର ଗବେଷଣା ଅଭିଜ୍ଞତା ଥିଲା- ସମୁଦାୟ 9 ବର୍ଷ 28 ଦିନର

ଏବଂ ଚୟନ କମିଟି ତାଙ୍କୁ ଏହି ପ୍ରାପ୍ତାଙ୍କରେ 10 ରୁ 4 ଅଙ୍କ ଦେଇଥିଲା । ଅନ୍ୟଥା, ଯଦି କୁଳପତିଙ୍କ ମତ ଥିଲା ଯେ ଅଭିଜ୍ଞତା ସର୍ବନିମ୍ନ 10 ବର୍ଷର ହେବା ଆବଶ୍ୟକ ଏବଂ ତେଣୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ 'ଶିକ୍ଷାଦାନ ଅଭିଜ୍ଞତା' ପାଇଁ ଶୂନ ଅଙ୍କ ପ୍ରଦାନ କରାଯିବା ଉଚିତ୍, ତେବେ ଆମ୍ଭେ ସହମତ ହୋଇପାରିବା ନାହିଁ । ଏହା, ଆମ୍ଭ ବିଚାରରେ, ବିଜ୍ଞାପନରେ 'ଶିକ୍ଷାଦାନ ଏବଂ/କିମ୍ବା ଗବେଷଣା ଅଭିଜ୍ଞତା' ଶବ୍ଦଗୁଡ଼ିକୁ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବେ ଅଣଦେଖା କରିବା ଏବଂ 1 ବର୍ଷ 5 ମାସ ଏବଂ 14 ଦିନର ଅବଧିକୁ ବାଦ ଦେବା ଭଳି ହେବ ।

ଉପରୋକ୍ତ କାରଣରୁ, ଆମ୍ଭେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ରାୟ କିମ୍ବା କୁଳପତିଙ୍କ ଆଦେଶକୁ ବଜାୟ ରଖିବାରେ ଅସମର୍ଥ ହେଉଛୁ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ରାୟକୁ ଅଗ୍ରାହ୍ୟ କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ ଏବଂ ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଓଜେସି ସଂଖ୍ୟା 1910/1990 ଅନୁମତି ପାଇବାକୁ ହକ୍‌ଦାର ଏବଂ କୁଳପତିଙ୍କ ଆଦେଶକୁ ରଦ୍ଦ କରି, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ପ୍ରଫେସର (ଏସ୍. ବି. ଆଇ. ପଦବୀ) ଭାବେ ନିଯୁକ୍ତିକୁ ପୁନଃ ସ୍ଥାପିତ କରାଯାଉଛି । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଏବଂ ପଞ୍ଚମ ପ୍ରତିବାଦୀ ବିରୋଧରେ ପ୍ରସଙ୍ଗ 1 ର ସେହି ଅନୁଯାୟୀ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନିଆଯାଉଛି ।

ପ୍ରସଙ୍ଗ 2: -

ପ୍ରଶ୍ନଟି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ମଞ୍ଜୁର କରାଯିବାକୁ ଥିବା ଉପଶମର ପ୍ରକୃତି ବିଷୟରେ ଅଟେ ।

ଉପରୋକ୍ତରୁ ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ଯେ ପଞ୍ଚମ ପ୍ରତିବାଦୀ, ଯିଏ ଚୟନ ତାଲିକାରେ 2 ୟ ସ୍ଥାନରେ ଥିଲେ, ତାଙ୍କୁ ପ୍ରଫେସର (ଏସବିଆଇ ପଦବୀ) ଭାବରେ ଜାରି ରଖିବାର କୌଣସି ପ୍ରଶ୍ନ ନାହିଁ । ସ୍ପଷ୍ଟତଃ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତି ବାତିଲ ନ ହେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ତାଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇ ପାରିନଥା'ନ୍ତା । ବର୍ତ୍ତମାନ ଯେହେତୁ ଆମ୍ଭେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତିକୁ ପୁନରୁଦ୍ଧାର କରୁଛୁ, ତାଙ୍କ ସ୍ଥାନରେ ପଞ୍ଚମ ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତି ତୁରନ୍ତ ପରିଣାମସ୍ୱରୂପ ସ୍ୱତଃ ସମାପ୍ତ ହେଇଯାଉଛି । ଆମ୍ଭ ପାଇଁ ଏହା ସ୍ଥିର କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ ଯେ, ଯଦି କୌଣସି ପଦବୀ ଖାଲି ଥିଲା, ତେବେ ଏକ ନୂତନ ବିଜ୍ଞାପନ ଆବଶ୍ୟକ ଥିଲା କି ବା ଚୟନ ତାଲିକାରେ 2 ୟ ଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇପାରିବ କି ।

ପଞ୍ଚମ ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ପକ୍ଷର ଶ୍ରୀମାନ ଓକିଲଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କିଛି ତର୍କ ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇଥିଲା ଯେ ଯଦିଓ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଥିଲା, ତଥାପି ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତି ତିଷ୍ଠି ରହିବ କାରଣ ଏହା ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ରିଟ୍ ପିଟିସନ୍ ସଂଖ୍ୟା ଓଜେସି 2144/1990 ରେ ଜାରି ହୋଇଥିବା ପରମ ଆଦେଶ ଯୋଗୁଁ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହି ତର୍କକୁ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଯେହେତୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତି ପୁନଃ ସ୍ଥାପିତ ହେବା ପରେ, ଏହାର ପରିଣାମରେ କୌଣସି ଖାଲି ସ୍ଥାନ ରହିବ ନାହିଁ । ଦେୱାନୀ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦେବାର ପରିଣାମସ୍ୱରୂପ ଓଜେସି ସଂଖ୍ୟା 2144/1990 ରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ପରମ ଆଦେଶର କାର୍ଯ୍ୟ ସ୍ୱୟଂକ୍ରୀୟ ଭାବରେ ବନ୍ଦ ହୋଇଯାଉଛି ।

ତେଣୁ, ଆମ୍ଭେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ରାୟକୁ ଅଗ୍ରାହ୍ୟ କରିଛୁ ଏବଂ କୁଳପତିଙ୍କ ଆଦେଶକୁ ରଦ୍ଦ କରୁଛୁ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ପ୍ରଫେସର (ଏସବିଆଇ ପଦବୀ) ଭାବରେ ପୁନରୁଦ୍ଧାର କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଉଛୁ ଏବଂ ଏହା ମଧ୍ୟ ଘୋଷଣା କରୁଛୁ ଯେ, ପରିଣାମସ୍ୱରୂପ ପଞ୍ଚମ ପ୍ରତିବାଦୀ ପ୍ରଫେସର (ଏସବିଆଇ ପଦବୀ) ଭାବେ ଆଉ

ରହିବେ ନାହିଁ । ଏହି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଦେୱାନୀ ଆବେଦନରେ ଖର୍ଚ୍ଚ ବାବଦରେ କୌଣସି ଆଦେଶ ରହିବ ନାହିଁ । ପ୍ରସଙ୍ଗ 2 ର ସେହି ଅନୁସାରେ ନିଷ୍ପତ୍ତି କରାଯାଉଛି ।

ଯେହେତୁ ଦେୱାନୀ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ପଦରେ ପୁନଃ ସ୍ଥାପିତ କରାଯାଇଛି ଏବଂ ପରିଣାମସ୍ୱରୂପ ପଞ୍ଚମ ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କୁ ପଦ ଖାଲି କରିବାକୁ ହେବ, ତେଣୁ ଓଜେସି ସଂଖ୍ୟା 2144/1990 ରେ ପାରିତ ଆଦେଶଗୁଡ଼ିକ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଏସଏଲପିରେ କୌଣସି ଆଦେଶ ପାରିତ କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ କାରଣ ସେଥିରେ ମଞ୍ଜୁର କରାଯାଇଥିବା ପରମ ଆଦେଶ ସ୍ୱୟଂକ୍ରୀୟ ଭାବରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବ ନାହିଁ । ତେଣୁ, ଓଜେସି ସଂଖ୍ୟା 1910/1990 ରେ ପ୍ରଦତ୍ତ ରାୟ ବିରୁଦ୍ଧରେ ହୋଇଥିବା ଦେୱାନୀ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦେବା ଏବଂ କୁଳପତିଙ୍କ ଆଦେଶକୁ ରଦ୍ଦ କରିବା ଦ୍ୱାରା ପରିଣାମସ୍ୱରୂପ ଓଜେସି ସଂଖ୍ୟା 2144/1990 ରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶଗୁଡ଼ିକ ସ୍ୱୟଂକ୍ରୀୟ ଭାବରେ ରଦ୍ଦ ହେଉଛି । ଏସଏଲପି ରେ କୌଣସି ଆଦେଶର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ । ବିଳମ୍ବକୁ କ୍ଷମା କରିବା ପରେ, ଏସଏଲପି କୁ ଅନାବଶ୍ୟକ ବୋଲି ଖାରଜ କରାଯାଉଛି ।

ଏସ୍.ଭି.କେ.

ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଗଲା ।

<u>**ଅସ୍ୱୀକରଣ**</u>

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମୋକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଂଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟାବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଅନୁବାଦିକା : ଶ୍ରୀମତୀ ଜୟା ମୁଖାର୍ଜୀ,
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ